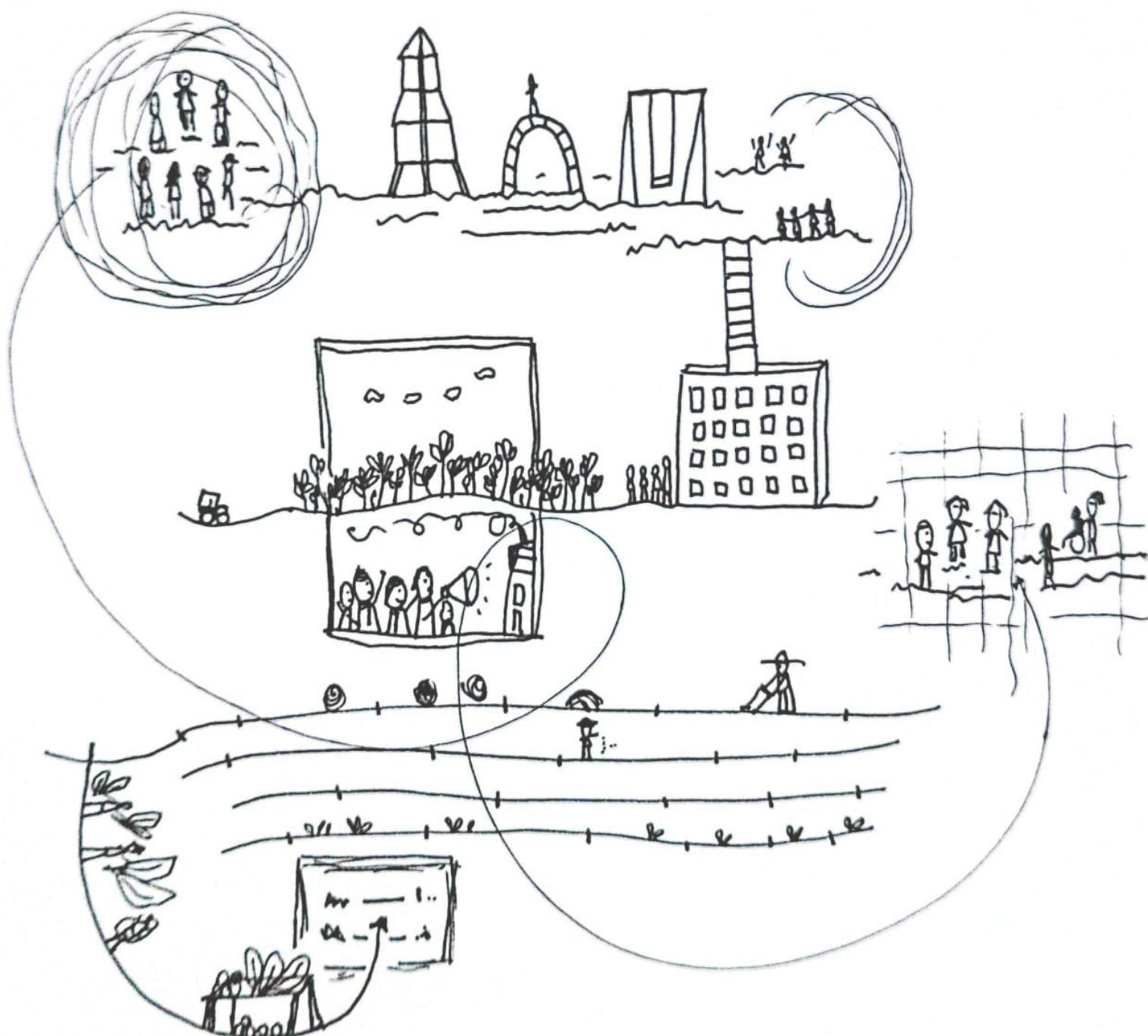


COLABORACIÓN PÚBLICO - SOCIAL EN LA AGENDA SOCIAL: Experiencias de coproducción y gestión del conocimiento en América Latina y Europa



Colaboración público: social en la agenda social : experiencias de coproducción y gestión del conocimiento en América Latina y Europa / Adriana Rofman ... [et al.]. -
1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Flacso Argentina, 2025.
Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga
ISBN 978-987-8263-08-3

1. Sociedad Civil. 2. Cooperación. 3. Sistemas de Gestión. I. Rofman, Adriana
CDD 362.04

Este Documento de Trabajo y su contenido se brindan bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial 2.5 Argentina. Es posible copiar, comunicar y distribuir públicamente su contenido siempre que se cite a los autores individuales y el nombre de esta publicación, así como la institución editorial.

El contenido de este Documento de Trabajo no puede utilizarse con fines comerciales

ILUSTRACIÓN

Cortesía de María Florencia Marcos

DISEÑO Y MAQUETACIÓN

Mariela Godoy

Natalia Ponce

Territorios en Acción es un proyecto de producción y difusión de conocimiento sobre el accionar de la sociedad civil argentina, sostenido en una alianza entre FLACSO Argentina, el Centro de Estudios Urbanos y Regionales del CONICET y la Universidad Nacional de Gral. Sarmiento.

La Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales fue creada por iniciativa de la UNESCO en 1957 con el estatus de organismo internacional, intergubernamental, regional y autónomo integrado por los países latinoamericanos y del Caribe que adhieren al Acuerdo y conforman el Sistema FLACSO: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, Cuba, El Salvador, Ecuador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Surinam y Uruguay. Desde sus comienzos en 1974, la FLACSO Argentina renueva su compromiso con la construcción de sociedades y sistemas políticos democráticos. Este lema se traduce en programas de investigación y de formación, en la colaboración con la mejora de la gestión pública – ya sea desde la formación de expertos o desde los vínculos institucionales -, y en dar lugar a la multiplicidad de voces en la tarea de pensar una región más igualitaria.

La Taula del Tercer Sector es la organización representativa de las entidades sociales catalanas. Desde 2003, defiende los derechos sociales y lucha para erradicar la pobreza y reducir las desigualdades en Cataluña. Agrupa 37 federaciones y grandes organizaciones que representan y aglutinan más de 3.000 entidades sociales no lucrativas.

Esta publicación fue realizada con el apoyo de la Generalitat de Catalunya y el Ajuntament de Barcelona.

Contacto

www.territoriosenaccion.org

www.tercersector.cat

territoriosenaccion@gmail.com

internacional@tercersector.cat

COLABORACIÓN PÚBLICO- SOCIAL EN LA AGENDA SOCIAL: Experiencias de coproducción y gestión del conocimiento en América Latina y Europa

Autores/as

Agustina Gradin

Jaume Puigpinós

Adriana Rofman

Paula Rosa

Buenos Aires, junio de 2025



Índice de contenidos

Sobre los/as autores/as	6
Resumen ejecutivo	7
i. Introducción	10
ii. Marco general de la cooperación público-social-conocimiento y cooperación descentralizada	13
iii. Sistematización de ocho experiencias de colaboración público-social-conocimiento en América Latina y Europa	18
iv. Analizando las experiencias en común y definiendo horizontes de cooperación	54

Sobre los/as autores/as

Agustina Gradin

Politóloga, Dra. en Ciencias Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Directora del Programa de Estudios sobre Organizaciones de la sociedad civil FLACSO Argentina. Co-coordinadora de Territorios en Acción.

Jaume Puigpinós

Politólogo de la Universitat Pompeu Fabra y urbanista de la Universitat Oberta de Catalunya. Experto en relaciones internacionales e innovación público social y responsable de la estrategia de internacionalización de la Taula del Tercer Sector de 2022 a 2025.

Adriana Rofman

Socióloga, Dra. en Ciencias Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Profesora del Instituto del Conurbano de la Universidad Nacional de Gral. Sarmiento. Investigadora de FLACSO Argentina. Co-coordinadora de Territorios en Acción.

Paula Rosa

Socióloga, Dra. en Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS-IDES). Investigadora Independiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) en el Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR/CONICET). Docente de la Universidad de Buenos Aires. Co-coordinadora de Territorios en Acción.

Resumen ejecutivo

Este documento presenta los resultados del estudio y sistematización de ocho experiencias de colaboración público-social- conocimiento en diferentes países de América Latina y Europa. El propósito del relevamiento era identificar oportunidades de colaboración y proponer acciones de fortalecimiento de redes europeas – latinoamericanas.

El punto de partida conceptual afirma la importancia de la generación de conocimiento y fomento de la cooperación entre organizaciones sociales, gobiernos locales y universidades involucradas en el abordaje de los principales retos sociales y democráticos mediante las políticas públicas y la innovación social y comunitaria.

En el contexto actual de policrisis, donde se evidencian los impactos locales de las transiciones globales, es necesario tomar en cuenta el rol de estos actores y alianzas en la gobernanza de la complejidad e innovación transformadora.

En esa perspectiva, se plantearon los siguientes interrogantes:

- ¿Cuáles han sido las principales tendencias en innovación pública y comunitaria en América Latina y Europea los últimos años?
- ¿Qué rol jugó la colaboración entre los sistemas públicos, la sociedad civil y la universidad mediante la institucionalización de este diálogo?
- ¿Qué rol puede jugar la cooperación entre estos espacios de colaboración para reforzar las iniciativas de mejora a nivel local?

El análisis de cada una de las experiencias se organiza en seis dimensiones: Trayectoria, Objetivos, Gobernanza y participación, Programas y líneas de acción, Resultados y logros, y Problemas y desafíos.

Las experiencias analizadas son:

- **Asociación Nacional de ONG Orientadas al Desarrollo:** Asociación civil que nuclea a 50 organizaciones de la sociedad civil de Uruguay. Sus líneas de trabajo principales: incidencia en infancia, habitat y ambiente, género, educación

- **El Directorio de Guatemala** : Entidad que promueve colaboraciones y el desarrollo de las organizaciones cívicas del país. Sus líneas de trabajo principales: Visibilidad de las entidades, Capacitación y Mesa del Tercer Sector.
- **Secretaría de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo Social, del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación del Gobierno Federal de Brasil**: Organismo estatal: políticas para impacto social de la tecnología en la economía social, en alianza con organizaciones y universidades. Sus líneas de trabajo principales: Centros Vocacionales Tecnológicos, Consejo Interministerial de Tecnologías Asistidas, Fábrica de innovación solidaria.
- **Territorios en Acción**: Alianza de 3 entidades académicas argentinas -FLACSO Argentina, CEUR- Conicet y Universidad Nacional de Gral. Sarmiento -, para producción colaborativa de información sobre las organizaciones de la sociedad civil. Sus líneas de trabajo principales: Mapeo, Producción de conocimiento, Desarrollo de redes .
- **Ciudad de los Derechos Humanos de Utrecht** : Red informal de organizaciones e individuos comprometidos con los derechos humanos, y la igualdad, centrada en el intercambio de conocimientos y la promoción de los derechos. Sus líneas de trabajo principales: cafés de derechos humanos y Embajadores de DDHH.
- **Foro para la Innovación Social**: Red de universidades públicas de Suecia interesadas en el impacto social del conocimiento y la promoción de las prácticas de innovación social . Sus líneas de trabajo principales: Producción e intercambio de conocimiento, Capacitación y aprendizaje, Gestión de datos y modelización.
- **Foro Bruselas contra las Desigualdades**: Espacio de colaboración entre OSC comprometidas con la pobreza y desigualdades. Plataforma para iniciativas con universidades y administraciones locales. Incidencia conocimiento y la innovación social. Sus líneas de trabajo principales: Centro de Recursos/ Escuela Transformación Social , Centro de Investigación , Comunicación

- **Foro Social Metropolitano:** Iniciativa colaborativa del Area Metropolitana de Barcelona, entre gobiernos locales, entidades sociales y universidades promovida por el Acuerdo Ciudadano para una Barcelona Inclusiva. Sus líneas de trabajo principales: Redes temáticas en Vivienda, Colaboración pública-social, Infancias, entre otras

En base a la información recolectada para cada caso, se identificaron un conjunto de aspectos comunes a todas las alianzas. En primer lugar, las experiencias consisten en alianzas amplias y diversas, con modalidades de colaboración público social que dan lugar a formas de gobernanza institucionalizada pero flexible. En todos los casos, el conocimiento es un factor clave. Y, por último, la sostenibilidad de las alianzas enfrenta riesgos de peso. Los casos muestran también algunos rasgos específicos: trabajan en escalas territoriales diferentes, y si bien coinciden en la agenda enfocada en cuestiones sociales, jerarquizan propósitos articuladores específicos.

Como conclusión, se han identificado un espectro significativo de oportunidades para la colaboración: impulsar el trabajo en red entre las experiencias, popularizar las modalidades de colaboración público social, impulsar a la innovación social y el enfoque de derechos, compartir conocimiento sobre la problemática social, favorecer el intercambio de experiencias y aprendizajes entre las alianzas, y cooperar para diversificar los canales de financiamiento.

i. Introducción

El presente informe surge de una necesidad compartida entre actores públicos, del mundo social y del conocimiento de América Latina y la Unión Europea, que han venido alimentando dinámicas de colaboración multi-actoral tanto en su propio contexto nacional como entre ellos, esto es, al nivel internacional. La necesidad mencionada trata la mejora de la propia comprensión de estas formas de cooperación estable entre actores, surgidas a lo largo de las últimas décadas alrededor del mundo siguiendo el modelo de la cuádruple hélice. Más específicamente, estas dinámicas relacionales comparten un propósito común, que es la mejora del funcionamiento de la agenda social en su conjunto, y de las políticas y los proyectos que la estructuran y la redefinen mediante prácticas de innovación. El informe responde pues a necesidades prácticas y por lo tanto presta tanta atención al análisis como a la posibilidad de proponer nuevas sendas de acción.

Dos iniciativas de trabajo en red han impulsado este informe. Por un lado, el proyecto Territorios en Acción: una iniciativa de mapeo colaborativo de las respuestas comunitarias a la crisis de los cuidados provocada por la pandemia COVID-19 en Argentina, que vino impulsado en sí misma por actores del mundo académico como la Universidad General Sarmiento, el CONICET y la red FLACSO Argentina. Por el otro, la Taula del Tercer Sector, la plataforma representativa del tercer sector social de Catalunya, que agrupa 37 federaciones sectoriales y 3.000 entidades sociales para desarrollar iniciativas conjuntas de incidencia política y fortalecimiento de las entidades del tercer sector. Desde 2022, Territorios en Acción y la Taula del Tercer Sector colaboraron en distintos proyectos, iniciativas de articulación de red e ideación de una agenda de investigación colaborativa que ha resultado en la publicación de este informe 3 años después.

Si bien la mejora de la comprensión de las modalidades de colaboración multiactoral para reinventar las políticas y los proyectos sociales viene siendo el principal objetivo de esta alianza entre actores de Argentina y Cataluña y, por ende, América Latina y la Unión Europea, se identificó pronto una ambición más general. Así, el fortalecimiento del marco de los derechos humanos y su práctica en un marco democrático, en oposición al desmantelamiento de los sistemas públicos de bienestar provocada por

las polícrisis del momento y, en particular, el impacto que los discursos de odio en la gobernanza de lo público y del bien común, son horizontes más globales que esta iniciativa también pretende atajar y repensar.

Entre 2022 y 2024, ambas organizaciones mantuvieron intercambios con otras experiencias de innovación social de América Latina y Europa. Se inició así un proceso de trabajo en red, orientado a la generación de conocimiento y fomento de la cooperación entre organizaciones sociales, gobiernos locales y universidades y centros de investigación involucradas en el abordaje de los principales retos sociales y democráticos mediante las políticas públicas y la innovación social y comunitaria.

Este informe trata de dar respuesta a tres preguntas de investigación:

- ¿Cuáles han sido las principales tendencias en innovación pública y comunitaria en América Latina y Europea los últimos años?
- ¿Qué rol jugó la colaboración entre los sistemas públicos, la sociedad civil y la universidad mediante la institucionalización de este diálogo?
- ¿Qué rol puede jugar la cooperación entre estos espacios de colaboración para reforzar las iniciativas de mejora a nivel local?

El diálogo entre las alianzas involucradas se ha alimentado en reuniones bilaterales y la participación en seminarios organizados por Territorios en Acción y la Taula del Tercer Sector entre 2023 y 2025. Con el objetivo de consolidar las vinculaciones establecidas en el marco de esta red y generar conocimiento en este campo, y con vistas a construir un sendero de cooperación futura, se elaboró el informe que se presenta a continuación.

El documento presenta los resultados de un trabajo de sistematización de experiencias de colaboración y coproducción multiactoral en América Latina y Europa. Para elaborar su contenido, se comenzó por identificar a las ocho experiencias latinoamericanas y europeas que finalmente componen el informe, y dan cuenta de la diversidad existente por su trayectoria en el ámbito de la colaboración público social y la innovación social, a la par que muestran potencial para formar parte del proceso de colaboración futuro.

El relevamiento de información para las sistematizaciones se basó en varias fuentes. Se consultaron los sitios web y redes sociales de las alianzas y se recuperaron aportes de las personas representantes de las experiencias en el Seminario “Lo público en cuestión” organizado por Territorios en Acción¹. Esta información fue complementada luego con entrevistas en profundidad con representantes de cada una de las experiencias.

<http://territoriosenaccion.org/lo-publico-en-cuestion-la-sociedad-civil-argentina-en-estos-tiempos-inciertos/>

ii. Marco general de la cooperación público-social-conocimiento y cooperación descentralizada

Las transiciones globales y sus impactos locales

Al término del primer cuarto del siglo XXI, el mundo atraviesa profundas transiciones globales. Diferentes marcos teóricos han venido analizando estos procesos de transformación como partes de una misma fase histórica, caracterizada incluso como “policrisis” o encadenación de múltiples crisis en el tiempo², y también como un nuevo período de la trayectoria geológica de la Tierra, el “antropoceno” marcado por el impacto de la actividad humana³.

Las transiciones globales se vienen dando en los principales ámbitos de la civilización: el político (declive de los sistemas democráticos y del orden multilateral), el económico (recrudescimiento de las desigualdades, desajuste entre los sistemas productivos y del capital o “financiarización” de la economía), el sociocultural (reinención de las identidades y valores colectivos en paralelo al desajuste de las pirámides poblacionales), tecnológico (impacto transversal de la revolución digital) e incluso planetario (emergencia planetaria, extinción masiva de especies y deterioro general del medio ambiente). Podrían darse más ejemplos de transiciones.

Estos procesos son de alcance mundial, interdependientes y se interrelacionan⁴. Por citar un ejemplo, el avance disruptivo de la digitalización está teniendo efectos decisivos sobre el funcionamiento de los sistemas democráticos, la financiarización de la economía o el calentamiento global. De algún modo, las transiciones que componen esta fases de policrisis (crisis entendida, en su raíz griega, como separación o decisión) también suponen una aceleración de los cambios, y aquí resulta su impacto marcado en los sistemas que afectan; ver por ejemplo el crecimiento exponencial de las emisiones de CO₂ y sus causas radicadas en los patrones de producción y consumo⁵. Así, estos procesos están sentando las bases de una nueva fase de la historia humana caracterizada por la globalización; no la primera pero, en perspectiva, quizás la de mayor escala.

2. <https://dobetter.esade.edu/es/retos-desarrollo-sostenible-era-policrisis>

3. <https://www.anthroencyclopedia.com/entry/anthropocene>

4. <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2023-24chapter2en.pdf>

5. <https://ourworldindata.org/>

Si bien globales en esencia, los impactos de estas transiciones son locales y afectan sobre todo las condiciones de vida de las personas allá donde viven. Estos impactos tampoco son los mismos en todos lados o entre todos los colectivos. En efecto, los factores de desigualdad precedentes juegan un papel clave para entender estos impactos, la capacidad de adaptación de los países o grupos y el riesgo de que unos u otros “queden atrás”⁶. Plantean pues retos mayúsculos sobre los sistemas del bienestar desarrollados durante el siglo XX y, de manera general, las formas de reproducción social básica desarrolladas a lo largo de los siglos entre grupos y sociedades.

Gobernanza de la complejidad e innovación transformadora

Si bien abundan las teorías y no existe un consenso al respecto, se plantea el rol de los estados, los sistemas burocráticos que los sustentan y las políticas públicas y su relación con las transiciones globales desde una posición de relativa vulnerabilidad para la iniciativa pública y su efectividad. Algunos elementos para sustentar esta afirmación son: la cronificación y complejidad de las nuevas problemáticas generadas por las transiciones, la falta de conocimiento técnico para resolverlas, la limitación de recursos, la disgregación de la soberanía nacional en favor de otros actores fuera de lo público, la revolución de los medios digitales y la desinformación, los límites de la cooperación internacional. La teoría de la “Gobernanza en la complejidad” ahonda en este análisis en clave de la limitada capacidad de impacto de las políticas públicas para dar respuestas a la crisis climática⁷.

A la tendencia de relativa retirada de lo público, iniciada a mediados de los años setenta con las reformas neoliberales en Reino Unido, Chile o Estados Unidos, se le suma ahora una mayor dificultad para dar respuestas efectivas a las problemáticas del momento. Más recientemente, este proceso se estructura con dos procesos que confluyen: por un lado, la crisis más o menos generalizada de la democracia representativa y el multipartidismo; por el otro, el auge del autoritarismo y los discursos de odio⁸. En un plano global, estos procesos cuestionan y reinterpretan el orden multilateral actual, fundado sobre un concepto compartido de cooperación internacional en defensa de la paz, los derechos humanos y el desarrollo.

6. <https://shorturl.at/gdKIU>

7. <https://www.eea.europa.eu/en/analysis/publications/governance-in-complexity-sustainability-governance>

8. <https://www.coe.int/en/web/combating-hate-speech/what-is-hate-speech-and-why-is-it-a-problem->

No son pocos los esfuerzos que, desde el mundo del conocimiento y la práctica, tratan de dotar los sistemas públicos de mejores herramientas conceptuales que permitan abordar esta complejidad. Si el marco de la gobernanza de la complejidad presupone que las nuevas respuestas públicas deben partir de análisis realistas de las problemáticas que abordar, la teoría de las “Políticas de Innovación Transformadora” (TIP) da mucho peso al concepto de sostenibilidad y cómo las políticas siguen desarrollando prácticas afines a los “sistemas dominantes” que perpetúan las causas que provocan los desajustes sociales, económicos y políticos que combaten⁹.

Emprender por ejemplo una transición ecosocial efectiva debería modificar prácticas muy enraizadas, tanto en el funcionamiento de los propios sistemas productivos como del consumo, afectando tanto a empresas como a la ciudadanía. Esto, sin embargo, no siempre resulta fácil, dadas las presiones que estas prácticas dominantes ejercen sobre los sistemas sociotécnicos, por lo que los cambios que se logran son pocos o incluso desfavorables al propósito inicial de lograr mayor sostenibilidad. Las TIP apelan al rol de los “nichos”, que són prácticas emergentes alternativas a las dominantes, desde las cuales se pueden lograr los mismos resultados y que incorporan un claro elemento de sostenibilidad medioambiental, política, socioeconómica. Los sistemas públicos deberían favorecer los nichos mediante diferentes lógicas de apoyo (se categorizan doce tipos) hasta lograr su escalado y la superación efectiva del sistema precedente.

El rol de los nuevos actores y su cooperación

Los nichos pueden encontrarse en todas partes: dentro de los propios sistemas burocráticos, con prácticas que tratan de transformar su funcionamiento en favor de una mayor efectividad, apertura o rendición de cuentas, mediante políticas innovadoras o planes de mejora de la administración; o bien fuera, lideradas por otro tipo de actores.

El concepto de la cuádruple hélice, popularizado en las últimas décadas especialmente en relación a la cocreación de conocimiento accionable¹⁰, da nombre a estos actores al encuadrar el rol de la cooperación entre los sistemas públicos, el sector privado, el mundo de las universidades y la sociedad civil para dar respuestas más

9. <https://academic.oup.com/rev/article/30/4/431/6342449>

10. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2405872618301394>

efectivas a los retos actuales que, de manera aislada, no podrían tratarse con el mismo nivel de efectividad.

Si tratamos de recuperar la orientación expresada al comienzo de esta sección, ¿cuáles serían pues las perspectivas de acción para estos actores, en favor de un mayor impacto social logrado mediante la colaboración?

Entre el sector privado, no son pocos los marcos teóricos que apelan a una mayor responsabilidad social del mundo empresarial, con iniciativas globales que combinan el branding y el compromiso efectivo (es el caso del movimiento B-CORP¹¹) y establecen formas concretas de sustentar esta "buena intencionalidad" (se puede citar el caso de la inversión de impacto o de las políticas generales de RSC¹²), si bien es cierto que también persisten otras lógicas de injerencia de los valores privados sobre lo público, tratando este público con criterios de empresa y devaluando así su función social.

La universidad también ha venido incorporando conceptos de "impacto social" y "responsabilidad social universitaria" originados en el marco privado, si bien la institución dispone de sus propias lógicas de intervención. El rol de la universidad en este contexto trataría de resolver, mediante la generación de conocimiento concreto, las necesidades sociales y públicas tal y como se presentan, y de generar formas de conocimiento comprometido con la sociedad, incorporando con ello y de manera más efectiva la participación de todos los actores involucrados y la popularización posterior, usando por ejemplo prácticas de la emergente ciencia ciudadana social¹³.

La sociedad civil encarna la capacidad de la ciudadanía para ejercer impactos en su entorno mediante su acción colectiva. Su rol es pues muy importante para contribuir a la generación de prácticas de innovación transformativa o generar la sensibilización necesaria para que estas prácticas, cuando vengan promovidas por otros actores, tengan éxito. Sin embargo, las formas de organización son muchas y diversas, categorizables según diferentes condicionantes (como su grado de institucionalización e independencia, su orientación a la provisión de soluciones o la denuncia o su ámbito de especialización) que afectan su capacidad de desarrollar prácticas de innovación transformadora efectivamente escalables.

11. <https://bcorporation.uk/reinventing-business/by-b-lab-uk/building-a-b-corp-movement-ready-to-challenge-the-economic-system/>

12. <https://thegiin.org/publication/post/about-impact-investing/>

13. <https://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/187392>

Las **siguientes páginas retoman diferentes aspectos de este marco analítico para preguntarse cómo los diferentes actores citados**, y el sector público, de la sociedad civil y la universidad especialmente, **están colaborando efectivamente para desarrollar otras respuestas posibles a los impactos locales de las transiciones globales.**

El estudio analiza **ocho contextos de cooperación multiactoral en América Latina y la Unión Europea**, con un énfasis particular en la relación de lo público, lo social y lo académico en el ámbito específico de los cuidados y la garantía de los derechos sociales en general. El peso de las preguntas de investigación que las guían no se centra tanto en lo que cada actor puede lograr por sí sólo, pero en **aquellos aspectos de la relación entre las partes que son mejorables, donde hay potencial de impacto y donde merece más la pena invertir esfuerzos en clave de Políticas de Innovación Transformadora.** De algún modo, el estudio analiza las diferentes modalidades de colaboración entre los actores (foros, redes, asociaciones) y los arreglos institucionales con los que se producen para visibilizar los resultados tan concretos (políticas y proyectos) como generales (cambios culturales y sociotécnicos) que aisladamente los actores no hubieran conseguido lograr. Este ejercicio permite sustentar luego una serie de conclusiones compartidas y propuestas de acción.

iii. Sistematización de ocho experiencias de colaboración público-social-conocimientos en América Latina

Sigue el análisis de las ocho experiencias de colaboración empleadas como muestra de este informe, cuatro en América Latina y cuatro en Europa:

América Latina



Asociación Nacional de ONG
Orientadas al Desarrollo

Uruguay



El Directorio

Guatemala



Secretaría de Ciencia y
Tecnología para el Desarrollo
Social

Brasil



Territorios en Acción

Argentina

Europa



Gemeente Utrecht

Ciudad de los Derechos
Humanos de Utrecht

Países Bajos



Foro Bruselas contra las
Desigualdades

Bélgica



Foro para la Innovación Social

Suecia



Foro Social Metropolitano

Catalunia

Asociación Nacional de ONGs Orientadas al Desarrollo (ANONG)

Ubicación: Uruguay

Fuentes: Entrevista a Javier Pereira, vocal del Consejo Directivo de ANONG

Presentación de Javier Pereira en Seminario "LO PÚBLICO EN CUESTIÓN: la sociedad civil argentina en estos tiempos inciertos" 13/11/2024

Sitio web: <https://www.anong.org.uy/>

La ANONG es una asociación civil sin fines de lucro que desde 1992 nuclea a las organizaciones de la sociedad civil de Uruguay. A lo largo de su historia, jugó un papel fundamental en el fortalecimiento paulatino de la sociedad civil uruguaya, su participación en la construcción de las políticas públicas y, por ende, en la consolidación democrática en el país. ANONG es una plataforma clave para reforzar no sólo la colaboración entre las propias organizaciones sociales orientadas al desarrollo social, sino también con las administraciones y el mundo del conocimiento

Trayectoria

ANONG fue creada en 1992, muy condicionada por el proceso de transición democrática del país, a fin de agrupar al conjunto de ONGs orientadas al desarrollo para interactuar con el nuevo gobierno democrático.

Objetivos

ANONG pretende articular la acción colectiva de las entidades orientada a su propio fortalecimiento, su capacidad de incidencia política y aporte al ciclo de las políticas públicas. ANONG trabaja en pos del rol de las organizaciones sociales y la promoción de procesos internos de mejora que permitan su mejor desempeño en favor de las poblaciones atendidas.

Gobernanza y participación

ANONG está formada por cincuenta organizaciones de la sociedad civil uruguayas.

La máxima autoridad de ANONG es la Asamblea de Socios, que se reúne anualmente y define el plan de acción para el año.

La gestión de ANONG está a cargo de una Comisión Directiva compuesta por siete entidades socias.

La actividad de ANONG se organiza principalmente en Grupos de Trabajo temáticos, compuestos por las organizaciones que conforman la Asociación. Según la propia asociación, "desde estos espacios se definen las decisiones y orientaciones políticas y operativas para cada temática, y se articula la representatividad de ANONG en los espacios de participación nacionales e internacionales. El trabajo se organiza a partir de un plan operativo anual y cuenta con un acompañamiento técnico para cada grupo".

La institución está financiada por los socios, en cuotas anuales que pagan las socias según su tamaño y estructura. Además, ha recibido subvenciones de la Unión Europea para un proyecto de envergadura.

Programas y actividades principales

Los ámbitos prioritarios de ANONG, vinculando a tres de sus grupos de trabajo más activos, son los siguientes:

- **Infancia y adolescencia:** es uno de los grupos con mas trayectoria dentro de la asociación, su foco se dirige a la incidencia hacia las tres esferas de gobierno, la profundización y sistematización de conocimientos en áreas clave de derechos de la niñez y adolescencia y en la representación de la sociedad civil en espacios de participación en las políticas del Estado orientadas a la temática. Vinculados a este grupo se desarrollan los espacios de trabajo de Clubes de Niños y de Centros Juveniles para articular acciones colectivas de aporte a estos programas de intervención dirigidos por las entidades.

- **Territorio, hábitat y ambiente:** trabaja temáticas diversas vinculadas al espacio urbano y la gestión territorial, como el derecho a la vivienda, la respuesta a la emergencia habitacional, la incidencia en la construcción de políticas habitacionales y ambientales democráticas y sostenibles, la preservación medioambiental o el cuidado de la biodiversidad.

- **Género:** promueve la paridad de género en los ámbitos de participación y decisión de las ONG en las políticas públicas, en la interna de las organizaciones y en el proceso de desarrollo sostenible. Dentro de sus líneas de acción se encuentran el posicionamiento de ANONG frente a temáticas y situaciones de interés público, participación en espacios de representación e incidencia, transversalidad de la perspectiva de género e interseccionalidad en las organizaciones socias y el desarrollo de líneas de investigación en la temática.

- **Educación y trabajo:** busca posicionarse como un espacio de referencia en la temática e incidir en las políticas públicas en este campo

- **Sociedad civil:** un grupo de temática transversal, conformado en 2021, con mucha relevancia en el contexto actual. Se orienta a la articulación de acciones para el fortalecimiento de la sociedad civil en sus capacidades y posibilidades de participación, como forma de fortalecimiento y profundización de la democracia y procesos de desarrollo.

Entre las actividades lideradas por ANONG también destacan las siguientes:

- **Participación en numerosos espacios de diálogo, interacción y articulación con el Estado¹⁴:** ANONG forma parte de Consejos Consultivos, Comisiones, Mesas... que nuclean a organismos estatales nacionales y locales con actores de la sociedad civil, en muy diversos campos: niñez, cuidados, explotación sexual, educación, refugiados, medio ambiente, ordenamiento territorial, gobierno abierto.

14. <https://www.anong.org.uy/nuestro-trabajo/>

- **Elaboración y difusión de documentos que orientan y evalúan el trabajo de las ONG orientadas al desarrollo en el ámbito de las políticas sociales y la participación democrática:** ejemplos son la Matriz de Bienestar¹⁵, que expresa la concepción sobre el bienestar y el rol de la sociedad civil, el “Índice de participación de la Sociedad Civil”, que permite evaluar la calidad de la participación de la sociedad civil en las políticas públicas en Uruguay¹⁶ y una propuesta de “Fondo de fortalecimiento para la sociedad civil¹⁷”.

- **La Plataforma Infancias y Adolescencias (PIAs):** espacio que nuclea a organizaciones de la sociedad civil y la academia, cuyo propósito se orienta a visibilizar, articular y promover los Derechos Humanos de las Infancias y las Adolescencias, desde acciones que contribuyan a su bienestar e inclusión social. La Plataforma organizó el 1er Congreso de Infancia y Adolescencia, que logró reunir a académicos, activistas, y jóvenes para pensar en conjunto el presente y futuro de las infancias. También, en el contexto electoral, organizó un conversatorio donde se invitó a todos los partidos políticos a debatir sobre la situación de la infancia en el Uruguay¹⁸.

- **EL CAMPUS ANONG:** espacio de aprendizaje, reflexión e intercambio de experiencias en línea con el objetivo de fortalecer las capacidades de las organizaciones de la sociedad civil, al colectivo, y su rol como actor clave en los procesos de construcción democrática¹⁹.

Resultados y logros

La alianza ganó mucha legitimidad como plataforma representativa de la voz de la sociedad civil, en las instancias de diálogo con el Estado. En todos los gobiernos se la ha convocado a formar parte de intercambios y espacios de articulación. Además, ANONG logra tener un impacto destacado en la agenda pública, en especial en contextos electorales.

15 <https://www.anong.org.uy/wp-content/uploads/2023/07/Investigacion-para-el-Monitoreo-de-la-Matriz-de-Bienestar.pdf>

16. <https://www.anong.org.uy/biblioteca/indice-de-participacion-de-la-sociedad-civil/>

17. <https://www.anong.org.uy/wp-content/uploads/2023/11/Fondo-para-el-fortalecimiento-de-la-sociedad-civil-en-Uruguay.pdf>

18. <https://www.anong.org.uy/compartimos-imagenes-del-1er-congreso-de-infancia-y-adolescencia/>

19. <https://www.anong.org.uy/campus-anong/>

La conformación de los Grupos de Trabajo también vino resultando exitosa, dado que convocan a organizaciones comprometidas con la temática pero no forman parte de ANONG, lo que le da más potencia y capacidad de incidencia. Se trata pues de espacios que combinan el trabajo entre miembros con la cooperación multisectorial. La Plataforma Infancias y Adolescencias, en particular, tiene así relación más estrecha con la sociedad, contornos más permeables que los que tiene ANONG.

Un resultado de interés son los numerosos estudios y publicaciones, que pueden ser consultados en el sitio web de la Asociación²⁰.

Problemas y desafíos

Los gobiernos de izquierda, tanto de nivel nacional como subnacional, tienden a incorporar a sus equipos ministeriales a muchos dirigentes y técnicos de ONGs, lo que en algunos momentos ha generado una crisis de identidad, por la yuxtaposición entre sociedad civil y gobierno, así como cierto debilitamiento de las capacidades de las ONG.

20. <https://www.anong.org.uy/biblioteca/>

El Directorio de Guatemala

Ubicación: Guatemala

Fuentes: Entrevistas a Katie Brickwood, cofundadora y co-directora del Directorio, y Norma Bajan, co-directora del Directorio.

Sitio web: <https://directorioguatemala.org>

El Directorio es una entidad que facilita y promueve mayores conexiones, colaboraciones y el desarrollo de las organizaciones cívicas (o "enfocadas en el impacto social" OEIS de ahora en adelante) que trabajan en Guatemala. El refuerzo de la colaboración entre las organizaciones sociales y las administraciones públicas también define la misión del Directorio, pues viene promoviendo un proceso de articulación de carácter nacional. El Directorio mejora el grado de conocimiento sobre las OEIS, facilita espacios de encuentro y acompaña su fortalecimiento.

Trayectoria

El Directorio fue fundado en 2020 a partir de los resultados de una investigación sobre colaboración inter-organizacional en Guatemala.

Desde entonces, más de 300 organizaciones se han sumado a la red, provenientes de 15 departamentos del país, con casi el 90% de ellas trabajando con poblaciones indígenas.

Objetivos

El Directorio trabaja en favor del fortalecimiento de las entidades sociales y las iniciativas del país, promoviendo el concepto de organizaciones de impacto social, generando espacios de visibilidad del sector pero también de encuentro, colaboración y generación de oportunidades. El apoyo a los profesionales del sector es una cuestión clave para el Directorio, así como la generación de espacios de articulación nacional más generales.

Gobernanza y participación

El Directorio gestiona servicios de apoyo a las OEIS y promueve proyectos estratégicos que involucran cerca de 300 organizaciones asociadas.

El Directorio es una asociación independiente, conformada por una Junta Directiva, además del equipo directivo y técnico.

También se realizan reuniones de círculos de socios, para discutir la estrategia y la planificación del trabajo del año.

Actualmente está en proceso de formalizar su estructura como red de organizaciones, implementando estructuras formalizadas de membresía, que incluyan espacios tanto de gobernanza como de participación temática.

Programas y actividades principales

- **Visibilidad de las entidades:** El Directorio dispone de un servicio homónimo, un directorio de organizaciones, que presenta información detallada de las organizaciones de la sociedad civil de Guatemala²¹.

- **Capacitación y espacio de networking:** el Directorio ofrece capacitaciones a las OEIS sobre diversos temas - entre los cuales Liderazgo, Tecnología, Finanzas, Medio ambiente, Educación, Salud - y también espacios de trabajo en red entre profesionales para construir relaciones de confianza, colaboración y trabajo colectivo.

- **Articulación del tercer sector:** En 2024 se inició un proceso de co-creación de la "Mesa del tercer sector en Guatemala", una iniciativa del EDG que pretende favorecer la articulación y colaboración entre las organizaciones de la sociedad civil y como un medio para reforzar las relaciones con las administraciones públicas. Esta plataforma generaría mesas de trabajo en diferentes áreas entre actores claves del gobierno, del sector privado y de las OSC para abordar problemáticas prioritarias. El Directorio es la entidad a cargo de la coordinación de esta Mesa, las organizaciones participan en comisiones, que a su vez designan representantes a un comité ejecutivo. Un requisito de la Mesa es que las organizaciones participantes sean miembros plenos del Directorio.

21. <https://directorioguatemala.org/es/organization-search>

Resultados y logros

- El Directorio ya cuenta con información de 300 entidades de Guatemala y se han incrementado los accesos al mismo.
- Se realizaron sistemática y exitosamente eventos de trabajo en red y capacitación, que afianzaron la confianza de las entidades en el Directorio.
- Se lanzó la primera fase de la Mesa del Tercer Sector de Guatemala, con el involucramiento de centenares de organizaciones locales e internacionales y la definición de una hoja de ruta.

Problemas y desafíos

- En Guatemala existen más de 10,000 organizaciones no gubernamentales (ONG) y organizaciones de base comunitaria, y muchas más a nivel internacional, todas trabajando con el objetivo común de apoyar a las comunidades guatemaltecas. Si bien las organizaciones comprenden los beneficios de la colaboración y expresan su deseo de trabajar juntas, la mayoría enfrenta limitaciones de recursos que dificultan la capacidad de investigar el trabajo de otras organizaciones en su entorno.
- Es necesario superar el poco apoyo o reconocimiento de las organizaciones sociales por parte del nivel gubernamental, que históricamente restringió el rol del espacio cívico en la definición de las políticas públicas y donde no abundaron los programas de apoyo
- Está resultando complejo estructurar una identidad compartida entre las organizaciones del país, especialmente en relación a sus valores, aspectos misionales y modalidades organizativas.

La Secretaría de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo Social (SEDES)

Ubicación: Brasil

Fuentes: Entrevista a Dayvid Souza Santos, coordinador de Tecnología Social y Economía Solidaria (SEDES) y Ana Lucia Stival, referente de relaciones internacionales del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación

Sitio web: <https://www.gov.br/mcti/pt-br>

La Secretaría de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo Social (SEDES) es un órgano del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de Brasil que tiene entre sus competencias el desarrollo científico, tecnológico y de innovación en el país. La SEDES está particularmente centrada en la popularización de la ciencia, la tecnología y la educación científica, proponiendo políticas que profundicen el impacto social de la tecnología y el refuerzo de la economía solidaria. Trabaja en favor de esta finalidad de la mano de las alianzas con las organizaciones representativas de la economía social y solidaria del Brasil y las universidades del país.

Trayectoria

El MCTI tiene sus actuaciones pautadas de acuerdo con las disposiciones de la Constitución Federal de 1988.

En el 2023 por iniciativa del Presidente Lula se crea la Secretaría de Ciencia y Tecnología para Desarrollo Social, lo que reanuda la política científica y tecnológica para el desarrollo social interrumpida en 2016.

Objetivos

La Secretaría promueve el rol de la tecnología social en el marco de la economía solidaria como una apuesta estratégica para la consolidación de un país democrático e incluyente. Así, difunde la ciencia y la tecnología con el objetivo de mejorar la provisión y difusión de conocimientos que permitan pensar soluciones a diferentes niveles para los problemas que enfrenta Brasil. La Secretaría entiende las tecnologías sociales como innovaciones, técnicas, metodologías o prácticas desarrolladas para resolver problemas sociales y mejorar la calidad de vida de las personas y de comunidades en situación de vulnerabilidad desde una perspectiva de transformación social.

Gobernanza y participación

La Secretaría de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo Social se organiza en varias Direcciones y Coordinaciones, entre las cuales la **Coordinación General de Tecnología Social y Economía Solidaria – CGES**. El Directorio es una asociación independiente, conformada por una Junta Directiva, además del equipo directivo y técnico.

La CGES coordina la mayor parte de las actuaciones que se describen en este apartado, dada su orientación a las alianzas multisectoriales con la comunidad científica y las organizaciones de la economía social.

Las políticas del área se coordinan con las demás Secretarías, Subsecretarías y el Consejo Asesor de Participación Social y Diversidad del MCTI, así como con el Consejo Nacional de Políticas Públicas de Economía Solidaria que involucra segmentos sociales y gubernamentales

El desarrollo de sus programas al nivel local se apoya en diferentes redes de la economía solidaria y de las universidades y centros de investigación:

- Red nacional de los gestores públicos de la tecnología social y la economía social al nivel territorial.
- Centro de investigación CIRIEC Brasil.
- Asociación Brasileña de Investigación y Extensión Científica.
- Foro brasileño de las tecnologías sociales y las incubadoras universitarias de economía solidaria.

Programas y actividades principales

El Ministerio de la Ciencia y Tecnología dispone de una prolongada experiencia en el marco de los **Centros Vocacionales Tecnológicos**: espacios multifuncionales para el desarrollo de las tecnologías regionales aplicadas en las diversas cadenas productivas (tejidos, ropa, agricultura) para la pequeña y mediana industria. Son espacios construidos con laboratorios, auditorios e investigadores donde las entidades de economía social y solidaria y las propias comunidades juegan un papel fundamental en su desarrollo. Es decir, con foco en cadenas productivas territoriales. El Ministerio apoyó aproximadamente 600 CVT en todo el Brasil.

Otros programas destacados:

- **Consejo Interministerial de Tecnologías Asistidas:** nuclea a centros de desarrollo de las tecnologías sociales para las personas con discapacidad, de la Universidad Federal de Uberlândia y del INT, Instituto Nacional de Tecnología, en Río de Janeiro, entre otros.
- El **programa "Agua Dulce":** un programa de desarrollo rural que proporciona acceso a información sobre sistemas de desalinización con foco en el desarrollo de tecnologías adaptadas para las condiciones climáticas para pequeños agricultores familiares.
- **Carrera de especialización a distancia en Economía Solidaria, Innovación y Gestión Social (EESIGS):** asociación entre el MCTI, el Conservatorio Nacional de Artes y Oficios de Francia y la Universidad Federal do Cariri (UFCA). Es un curso de formación a distancia con profesores brasileños y franceses. El enfoque metodológico incluye la presentación de herramientas de gestión para empresas de economía solidaria, contenidos desarrollados y clases con conocimientos científicos y conocimientos derivados de la experiencia y la práctica. Se privilegia a estudiantes jóvenes, para que los/as egresados/as lleven estos conocimientos al territorio²².
- La **Bolsa futuro digital:** capacitación digital para que jóvenes de periferias urbanas puedan ingresar al mercado de trabajo, ofrecida por los institutos federales de tecnología de Brasil. Los/as jóvenes reciben una remuneración durante el cursado.
- **Programa fábrica de innovación solidaria:** promueve la transición ecológica con la producción de energía solar, con bioinsumos y bioproductos. Fábricas desarrolladas localmente por jóvenes, los trabajadores del campo y por la ciudad, en un enfoque de emprendedurismo social.
- **Conformación de una red universitaria de investigación en agroecología:** involucra a universidades y a otros ministerios, enfocados en el desarrollo de la seguridad alimentaria, la promoción de la transición ecológica en la agricultura y la agroecología.

23. <https://www.gov.br/mcti/pt-br/acompanhe-o-mcti/noticias/2023/11/curso-a-distancia-de-economia-solidaria-inovacao-e-gestao-social-eesigs-deve-comecar-ate-marco-de-2024>

Resultados y logros

La V Conferencia Nacional de Ciencia y Tecnología y la aprobación de la estrategia nacional de ciencia y tecnología, que se desarrolló en el 2024, fue creada de manera colectiva con todos los actores que formaron parte y aportaron en la Conferencia²³. La conferencia brindó un espacio de diálogo, involucrando a diferentes actores de la sociedad con el lema "Ciencia, Tecnología e Innovación para un Brasil Justo, Sostenible y Desarrollado". Su objetivo fue analizar los programas y planes de la Estrategia Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación. Previa a la conferencia nacional se llevaron a cabo diversas conferencias temáticas y conferencias libres (más de 300 durante el 2023 hasta mayo 2024), donde se escucharon las demandas y prioridades de las organizaciones sociales. A partir de la Conferencia quedaron conformadas mesas de trabajo y una línea programática para trabajar en el Ministerio y las Secretarías.

Problemas y desafíos

- **La articulación con la academia:** resulta difícil que el mundo académico comprenda que las políticas del MCTI jerarquizan las necesidades y demandas de las comunidades, el "conocimiento de la gente", y las tecnologías sociales, puesto que estos abordajes no han sido prioritarios en las investigaciones académicas. Para la academia, la ciencia se produce en las universidades, y tiene dificultades para lograr conectar con el conocimiento que hay en las comunidades.
- **Las capacidades de las organizaciones representativas de la economía social y solidaria** aún es limitada y sigue siendo prioritario su refuerzo para poder canalizar las oportunidades que se están generando desde el MCTI, así como su capacidad de coproducción público-social mediante la implementación de proyectos.
- **La producción y transferencia de conocimiento entre la universidad y las organizaciones sociales** todavía está poco articulada. Es necesario fortalecer el trabajo conjunto para mejorar la relación entre el conocimiento popular y la construcción de la ciencia.

23. <https://5cncti.org.br/>

- El equipo de trabajo es muy pequeño para el tamaño del campo de las tecnologías sociales en todo Brasil.
- La concepción generalizada sobre las tecnologías es anticuada y necesita una actualización, en especial en los organismos públicos.

Territorios en Acción

Ubicación: Argentina

Fuentes: Elaboración propia

Sitio web: <http://territoriosenaccion.org>

Territorios en Acción (TeA de ahora en adelante) propone visibilizar el trabajo que las organizaciones de la sociedad civil realizan en los diferentes territorios de Argentina, a través de la construcción colaborativa de conocimiento. Es una iniciativa basada en la producción colaborativa de información sobre las organizaciones de la sociedad civil, consistente en la construcción compartida de una base de datos y su representación cartográfica a través de un mapa a nivel nacional, donde se visualiza la localización y el accionar de estas organizaciones.

Trayectoria

Surge en mayo de 2020, a comienzos de la pandemia, como una iniciativa conjunta entre tres instituciones académicas: el Centro de Estudios Urbanos y Regionales del CONICET, el Observatorio del Conurbano de la Universidad Nacional de Gral. Sarmiento y FLACSO Argentina. En ese contexto complejo surgió esta propuesta, con el propósito de hacer visible la colaboración que las organizaciones de la sociedad civil (OSC de ahora en adelante) estaban prestando a la gestión público social de la crisis socio sanitaria generada por el Covid, en el marco de un proyecto global de registro de iniciativas solidarias frente a la pandemia, el Solivid.org. En los años sucesivos, el proyecto ha continuado generando información sobre las OSC a la vez que produciendo nuevos relevamientos y documentos de análisis.

Objetivos

El objetivo principal es visibilizar el trabajo que las organizaciones de la sociedad civil realizan en los diferentes territorios del país. Producir y comunicar información acerca de la participación de la sociedad civil organizada constituye una tarea muy necesaria en Argentina, dada la escasez de datos públicos y a escala disponibles sobre este campo. Se espera que este conocimiento contribuya a fortalecer el trabajo de las organizaciones y de sus redes, y a favorecer los esfuerzos sociales y públicos por reducir la desigualdad social y profundizar la democracia.

Gobernanza y participación

Este proyecto se apoya en la colaboración conjunta entre tres instituciones. El equipo de gestión del mismo está conformado por tres coordinadoras y un equipo de 12 profesionales -sociólogo/as, politólogos/as, licenciadas en comunicación social, especialista en cartografía y trabajadoras sociales- integrantes de estas entidades académicas. Cuenta, además, con el apoyo de 40 entidades sociales, académicas y públicas de todo el país²⁴.

La iniciativa genera conocimiento de manera colaborativa sobre el universo asociativo argentino y lo difunde en formato abierto en un Mapa interactivo y a través de una Base de Datos a escala nacional. También elabora producciones escritas y audiovisuales, lleva adelante proyectos de investigación y transferencia y genera espacios de intercambio con diferentes actores sociales. Se trata, en conjunto, de una dinámica de construcción de conocimiento colaborativa, participativa y abierta.

Es un proyecto liderado por las coordinadoras, investigadoras de las tres entidades académicas que le dieron origen, junto con el equipo de profesionales e investigadores. Todo el equipo participa de manera voluntaria, ad honorem, en el proyecto.

Programas y actividades principales

El trabajo de Territorios en Acción se ha organizado en tres líneas de acción:

- **Mapeo:** alimentar el Mapa interactivo y la Base de Datos constituye la línea de trabajo principal, que se sostiene de manera permanente, en base a iniciativas asociadas de recolección de datos primarios y secundarios. Ambos instrumentos contienen información sobre los mismos registros, con diferente contenido. El mapa geolocaliza los datos y cuenta con diferentes filtros e iconografías para que quienes quieran acceder a la información. La base de datos presenta el conjunto de las variables relevadas en formato operable.

- **Producción de conocimiento:** Consiste en la producción de documentos, notas y producciones audiovisuales sobre la acción de las OSC argentinas, en base al análisis de los datos relevados. Además, se realizan conversatorios/talleres y seminarios

24. <http://territoriosenaccion.org/acerca/>

- **Construcción de redes:** TeA se apoya en una red institucional de adherentes en continuo crecimiento, así como en la participación en otras redes y alianzas. Esta tarea se vincula con la difusión nacional del proyecto y la incorporación de instituciones adherentes de todo el país para darle mayor visibilidad y sumar respuestas de todos los puntos. Como proyecto colaborativo y participativo se propone extender la red de instituciones adherentes que puedan apropiarse del mapeo de organizaciones en sus propios territorios y protagonizar la construcción de “abajo hacia arriba” de información que nos permita visibilizar el esfuerzo que las OSC realizan.

La propuesta de construcción colaborativa de información, basada en los principios de la ciencia ciudadana, constituye una estrategia de recolección de datos sumamente innovadora. El relevamiento se ha apoyado en la información que producen las OSC y/o las redes de organizaciones, que de este modo se convierten en sujetos protagonistas del proceso de producción de conocimiento. Ello permitió, en el 2020, contar con un panorama a escala nacional y muy actualizado respecto de la labor que estaban desarrollando las OSC para colaborar en la respuesta a la Covid.

La publicación de los datos en un soporte interactivo de acceso abierto, con plazos lo más cortos posibles, y en un Mapa que permite operar con filtros, garantiza la difusión amplia de la información relevada, entre públicos diversos. Ello permite al público usuario trabajar con los datos, indagar más en profundidad y producir sus propias estadísticas y análisis.

El registro de las OSC, a escala de todo el país constituye un aporte valioso para el conocimiento sobre el accionar de la sociedad civil argentina, puesto que no se cuenta con un directorio o registro actualizado a esa escala. Los datos relevados han permitido producir análisis en profundidad, sobre sectores o regiones específicos.

La colaboración con otras entidades públicas o sociales ha permitido llevar adelante relevamientos en profundidad y/o elaborar documentos de análisis sobre campos específicos. En el 2021 se construyó una alianza con el -entonces- Ministerio de Desarrollo Social, que permitió producir los informes que se publican en la web. En el 2024, se estableció una colaboración con la Asociación Lola Mora y ONU Mujeres, para realizar un estudio sobre Centros Comunitarios de Cuidados, en localidades específicas.

Resultados y logros

- El **Mapa interactivo y la Base de datos** cuenta ya con más de 8000 registros. El Mapa forma parte de la plataforma Poblaciones.org, en el que cada organización registrada es georreferenciada. Se visualizan mediante íconos, donde al seleccionar sobre el mapa una organización particular se despliega un panel que presenta más información de la entidad consultada.²⁵
- La **Base de Datos completa**, en formato Excel, donde se publican en su totalidad las respuestas recibidas, es descargable y operable²⁶.
- Toda la información es pública y de acceso libre basada en preceptos de la "**ciencia ciudadana**", un enfoque innovador, vinculado con los preceptos de la ciencia participativa, promueve el trabajo conjunto entre la comunidad científica y la población en general.
- Desarrollo de **proyectos de articulación y redes colaborativas** con entidades nacionales (como la Plataforma Poblaciones, la Asociación Civil Lola Mora, el ex Ministerio de Desarrollo Social) e internacionales (SOLIVID, Taula del Tercer Sector).
- Producción y publicación en el sitio web de informes, artículos y documentos que analizan los datos registrados.
- Organización de **conversatorios, talleres y seminarios abiertos** a la comunidad, academia y áreas estatales para abordar la temática de la iniciativa y generar publicaciones al respecto.

Problemas y desafíos

La alimentación, actualización y validación permanente del Mapa y del Base de datos de manera regular y sostenida, requieren de recursos económicos sistemáticos que resulta muy difícil obtener.

En el contexto político actual de la Argentina, resulta muy difícil establecer articulaciones con instancias gubernamentales que faciliten la generación de espacios y aportes sobre el campo temático de las OSC.

También están suspendidas las políticas públicas destinadas a favorecer la articulación del Estado con las OSC, así como las acciones gubernamentales orientadas a fortalecer el accionar de las OSC y a jerarquizar la consideración de este aporte en la agenda pública nacional.

²⁵. <http://territoriosenacción.org/mapa/>

²⁶. <http://territoriosenacción.org/datos/>

Foro de Bruselas contra las Desigualdades

Ubicación: Región Bruselas y la federación de Valonia-Bruselas – la comunidad francófona de Bélgica

Fuentes: Entrevista a Frédéric Aerden y Fanny Laurent, responsables técnicas del Foro para la participación de los miembros y las relaciones institucionales

Sitio web: <https://www.le-forum.org/>

El Foro de Bruselas contra las Desigualdades es un espacio de colaboración entre las organizaciones de la sociedad civil de Bruselas, comprometidas con el problema de la pobreza y la reducción de las desigualdades. Ofrece una plataforma para la puesta en común de retos y el avance de iniciativas conjuntas con una lógica social metropolitana en ámbitos como la incidencia política, la generación de conocimiento y la innovación social. Con estos fines, el Foro colabora con las universidades y centros de conocimiento, a la par que favorece un mayor entendimiento con las administraciones locales y regionales de Bruselas capital.

Trayectoria

Creado en 1977 por iniciativa del Centro Público de Acción Social (CPAS) del municipio de Bruselas con el objetivo de promover el diálogo entre actores locales en torno a temas relacionados con la pobreza y las desigualdades. En el 2000 se convirtió en una asociación sin fines de lucro y comenzó a desarrollar proyectos, con un carácter más profesional.

Objetivos

Elaborar recomendaciones y encontrar soluciones a los problemas relacionados con la pobreza mediante el fortalecimiento del trabajo de las entidades y el diálogo con los profesionales, la consulta a las personas que enfrentan la pobreza, el apoyo en las decisiones políticas y el análisis transdisciplinario. Trabajan con metodología de investigación participativa, que incorpora a los afectados en la co-creación de conocimiento.

Gobernanza y participación

El Foro está formado por 55 organizaciones de la sociedad civil de Bruselas.

El Foro pertenece a espacios de articulación de la sociedad civil a nivel belga (BAPN - Belgium Anti Poverty Network) y europeo EAPN (European Anti Poverty Network).

La autoridad es la asamblea interna de los 55 miembros.

La gestión está a cargo de un Director y Junta directiva. Además, todos los proyectos están validados por comités de apoyo con actores locales.

Las administraciones públicas de nivel local, regional y federal, son las principales interlocutoras y fuentes de financiamiento.

El Forum se creó a instancias del CPAS, órgano adscrito al municipio, de nivel local, pero la financiación viene principalmente del gobierno federal. Además, hay una supervisión de las regiones sobre el trabajo.

Programas y actividades principales

El trabajo se organiza en tres polos con estrategias propias:

- El **Centro de Recursos**: favorece la colaboración con la administración de la federación francófona de Bélgica y todas las competencias de esta federación, en torno a 3 misiones: la coordinación de proyectos destinados personas en situación de pobreza, la colaboración experta con los gobiernos locales y los servicios de la Federación, y la formación del personal que trabaja en contextos de pobreza. Dentro del Centro se encuentra la Escuela de Transformación Social, que reúne a los actores involucrados intentando hacer referencias cruzadas de sus diferentes conocimientos. Participan trabajadores sociales, académicos y usuarios, personas preocupadas por la problemática, desde donde elaboran sugerencias y propuestas para cambiar las prácticas profesionales. Se busca hacer llegar estas propuestas a quienes pueden implementar estos cambios. Con esta metodología se trabajó la monoparentalidad, primera infancia, inseguridad alimentaria y brecha digital y hay otra edición sobre jóvenes en conflicto. Además, el Centro de Recursos organiza coloquios, encuentros y seminarios con el objetivo de reforzar la capacidad de incidencia de la red.

- El **Centro de Investigación (CREBIS)**²⁷: realiza investigación participativa y colaborativa de interés público de manera sistemática desde el enfoque del encuentro de saberes y cruce de conocimientos. La oficina CREBIS, cuenta con dos unidades de investigación de la Universidad de Bruselas y la de Lovaina-la-Nueva, un vínculo fuerte con el mundo académico. Se trabaja con un mundo académico más abierto a otras metodologías de investigación. Se propone conocer también a través de la experiencia e invitar a la academia a vivir el proceso de co-creación de conocimiento junto con la población afectada, buscando establecer diálogo y no jerarquizar conocimientos. En este campo, se han realizado investigaciones: con menores extranjeros no acompañados que se encontraban en la región de Bruselas, sobre el voluntariado dentro del sector sin fines de lucro, sobre la mutualización, sobre las desigualdades medioambientales y el impacto de la situación climática y medioambiental en las personas más desfavorecidas de Bruselas.

- **Unidad de apoyo transversal**: desarrolla servicios de administración, comunicación y educación continua. Desde la unidad se envía el boletín "Pauvreté", basado en aportes de académicos sobre pobreza, desigualdad, desempleo, juventud, personas en la calle, salud, violencia de género, políticas de austeridad, hogares mono parentales, brecha digital (en especial ante la digitalización de los servicios sociales), precariedad alimentaria, migrantes.

Los proyectos están enmarcados en comités de apoyo de actores locales, quienes además participan en la difusión de los resultados, así sean documentos, ya sea una guía didáctica, audio, escrito.

Resultados y logros

- El Foro ha promocionado la metodología de "Housing First", consistente en una estrategia de intervención social que proporciona a las personas en situación de sinhogarismo una vivienda individual, estable e independiente con apoyo profesional en función de sus necesidades y demanda", y logrado que todos los partidos políticos la acepten y se adopte como política pública²⁸

27. <https://www.le-forum.org/crebis>

28. <https://housingfirsteurope.eu/country/belgium/>

- El **CREBIS**, en conjunto con otro centro de estudios, ha diseñado y acompaña la política sanitaria de la región de Bruselas hacia un modelo más territorializada con servicios a la población en función de sus bienes. El CREBIS sigue acompañando al gobierno regional en la implementación de esta política y se espera que tenga un impacto positivo en la realidad social de la región de Bruselas.

- Estrecha relación con las universidades de la región, en el marco de una metodología de investigación que jerarquiza el cruce de diferentes saberes. Se trabaja con un mundo académico más abierto a otras metodologías. Crébis propone conocer también a través de la experiencia e invitar a la academia a vivir el proceso de co-creación de conocimiento junto con la población afectada, buscando establecer diálogo y no jerarquizar conocimientos.

Problemas y desafíos

- La importancia de la relación con las administraciones públicas hace que los cambios de gobierno impliquen incertidumbre sobre la estabilidad de las políticas y el financiamiento de servicios sociales.

- La participación de la población en la creación de conocimiento es un principio de trabajo pero no siempre se logra de manera real.

- En cuanto a la vinculación con la academia, la co-investigación con personas en situaciones precarias o con trabajadores sociales no es la norma. La participación de los grupos desfavorecidos que convocan las administraciones a veces es simple validación de decisiones ya tomadas. Por lo tanto, sigue siendo necesario realizar grandes esfuerzos de promoción de esta metodología, tanto en el ámbito gubernamental como académico.

La Ciudad de Derechos Humanos de Utrecht

Ubicación: Utrecht, Países Bajos.

Fuentes: Entrevista a Hans Sakker, responsable de internacionalización y asuntos europeos del ayuntamiento de Utrecht

Sitio web: <https://humanrightsutrecht.nl>

El municipio de Utrecht representa una de las primeras experiencias de "ciudad de derechos humanos": un movimiento global de gobiernos locales que han hecho de sus compromisos explícitos con los derechos humanos un principio de gobierno, innovación pública, alianzas sociales y cooperación internacional. A nivel local, Utrecht coordina una "Coalición de Derechos Humanos" como una red informal de organizaciones e individuos comprometidos con los derechos humanos, la igualdad y el progreso de todos en la ciudad, centrada en el intercambio de conocimientos y la promoción de actividades vinculadas a la promoción de los derechos. A nivel europeo e internacional, Utrecht ha venido liderando experiencias de cooperación entre municipios de alrededor del mundo, en colaboración con actores como la Agencia de Derechos Fundamentales (FRA) de la Unión Europea, Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU) o el Foro Mundial de Ciudades de Derechos Humanos (WHRCF)²⁹.

Trayectoria

La ciudad de Utrecht comenzó a conceptualizar la aplicación de los derechos humanos al ámbito local alrededor del 2010, en el marco de un proyecto de la Agencia de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea.

En 2011, nació una Coalición Local de Derechos Humanos compuesta por organizaciones de la sociedad civil, abogados, el municipio, académicos, iniciativas de base, instituciones culturales y empresas.

La Coalición, como red informal, siguió realizando actividades y sumando miembros. En el 2022, hubo un relanzamiento de la propuesta, con nuevas propuestas que combinan trabajos en un plano local e internacional.

29. <https://humanrightsutrecht.nl/over-ons-contact/>

Desde 2011, Utrecht participó en paralelo en iniciativas de trabajo en red internacional, como la Comisión de Inclusión Social, Democracia Participativa y Derechos Humanos de CGLU o la creación del Foro WHRCF.

El municipio también participa del proyecto RIGHTSCITIES: una iniciativa de la Unión Europea en el marco del programa Ciudadanos, Igualdad, Derechos y Valores (CERV) en colaboración con la Agencia FRA.

Objetivos

Crear una cultura local de derechos humanos, en un sentido amplio; tanto en el marco del funcionamiento interno de la administración local y en sus relaciones con la ciudadanía en general, como en el marco del sistema internacional de derechos humanos. Así, la ciudad se preocupa por promover la igualdad de oportunidades en el mercado laboral, en la escuela y en la atención sanitaria, involucrando a niños y jóvenes en sus actividades y decisiones, fomentando la accesibilidad del espacio público, favoreciendo el respeto a la privacidad y derechos digitales y los procesos de inclusión³⁰.

Gobernanza y participación

La red local se compone de unas 100 integrantes, entre organizaciones locales e individuos de la ciudad de Utrecht. Se dinamiza su plan de trabajo desde un equipo técnico radicado en el propio municipio.

La Coalición ofrece una plataforma entre individuos y actores donde, al descubrir intersecciones, aprendan en qué temas o políticas integradas trabajar y qué socios serían beneficiosos y eficaces para las colaboraciones.

Estas colaboraciones tienen una estructura público-comunitaria-privada.

El Ayuntamiento es el principal facilitador pero se integra en una estructura muy horizontal. Un grupo central, de 14 personas, tiene como tarea decidir los ejes temáticos de acción para el próximo período, así como planificar y preparar las reuniones, que son abiertas a toda la Coalición.

30. <https://humanrightsutrecht.nl/wp-content/uploads/2017/12/Manifest-We-zijn-Utrechters.pdf>

Programas y actividades principales

La ciudad de Utrecht ha desarrollado en general principios de transversalización de los derechos humanos en el funcionamiento de la administración pública local³¹, alineado a documentos rectores como la Carta Europea de Salvaguarda de los Derechos Humanos en la Ciudad³² y la Carta-Agenda Mundial por los Derechos Humanos en la Ciudad³³. Esta operacionalización del enfoque basado en los derechos humanos en las políticas públicas locales incluye la realización de estrategias interdepartamentales, el refuerzo de mecanismos de monitoreo y denuncia ciudadana y la promoción de políticas públicas como las que siguen:

- En colaboración con la Universidad de Utrecht se organizan reuniones "cafés de derechos humanos" para conversar respecto de la situación de los derechos humanos en Utrecht y favorecer las coaliciones entre los actores. Se organizan en cada ronda sobre un tema específico relacionado con los derechos humanos y están abiertos a la ciudadanía, empresas socialmente responsables ofrecen comida y bebida. Mientras tanto, se delibera sobre el tema del día relacionado con los derechos humanos, generalmente facilitado primero por miembros de la Coalición y ponentes invitados, seguido de debates entre los facilitadores, los ponentes y la ciudadanía. Además de su función como órgano de consulta y dirección, el grupo central de la Coalición también incluye continuamente a más actores activos en la red. También se dedica a movilizar a las organizaciones para que sean más conscientes de la importancia de los derechos humanos locales y de las contribuciones que pueden hacer para establecer una cultura local de derechos humanos.

- **Embajador de los derechos humanos:** en el marco del proyecto RIGHTSCITIES entrenan a la población local para ser entrenadores de derechos humanos. La localización de los derechos humanos se convirtió en una conexión —de acciones locales y de sensibilización a un imaginario global— para tender puentes entre grupos de interés e intercambiar experiencias e ideas bajo un mismo paraguas.

31. <https://humanrightscities.net/humanrightscity/utrecht/>

32. <https://uclg-cisdp.org/es/noticias/carta-europea-salvaguarda-los-derechos-humanos-ciudad>

33. <https://uclg-cisdp.org/es/noticias/carta-agenda-mundial-los-derechos-humanos-ciudad>

A nivel local, Utrecht organiza todas aquellas iniciativas específicas que son exclusivas de la ciudad, y desde donde se promueve una cultura de derechos humanos o la **transversalización del Enfoque Basado en los Derechos Humanos en las políticas locales**: la celebración anual de Sint Maarten, la celebración de la Paz de Utrecht, la estatua de Gandhi y la caminata anual de Gandhi, Climate Planet como centro local de los ODS, el desarrollo del Plan Einstein como albergue para refugiados orientado a la innovación, el Café Esperanto, el movimiento de las Escuelas de Paz, las iniciativas de Vrijbit (el movimiento nacional por la privacidad) y la escuela nacional de Lengua de Señas.

Resultados y logros

Las alianzas formadas en el marco de la coalición fortalecen las políticas locales y permiten extender la cooperación con otras ciudades de los Países Bajos y con lugares de otras partes del mundo.

La ciudad de Utrecht consolidó su liderazgo simbólico práctico en iniciativas internacionales de promoción de los derechos humanos desde el municipalismo, liderando espacios de trabajo en red como la Comisión de Inclusión Social, Democracia Participativa y Derechos Humanos de CGLU o las iniciativas de diálogo entre los gobiernos locales y la OACNUDH sobre esta agenda.

En Europa, Utrecht dinamiza iniciativas de trabajo en red entre municipios con financiación europea (RIGHTSCITIES), en el marco de redes como Eurocities y de diálogo con agencias regionales de derechos humanos, siendo el caso de la Agenda de Derechos Fundamentales paradigmático.

Problemas y desafíos

A nivel local, los esfuerzos de transversalización del enfoque basado en los derechos humanos topan con diferentes tipos de barreras de la propia administración. También resulta difícil mantener la dinámica de diálogo constante y productiva con las organizaciones de la sociedad civil en el marco de los espacios habilitados. La propia democracia local y el grado de descentralización son dificultades generales que dificultan la capacidad del ayuntamiento de Utrecht de institucionalizar y reforzar sus prácticas de innovación aprovechando el enfoque basado en los derechos humanos.

A nivel internacional, Utrecht y el movimiento municipalista por los derechos humanos del cual toma parte afrontan problemáticas diversas, desde la necesaria mejora de la articulación de las iniciativas de trabajo en red existentes hasta lograr mayor impacto con las propuestas de innovación desarrolladas hasta el momento. La estandarización del modelo de ciudades de derechos humanos sigue siendo una labor pendiente. El auge de los discursos de odio y su confrontación con la praxis de la democracia local que el modelo de ciudades de derechos humanos encarna como pocos ejemplos antepone el reto probablemente más urgente para el movimiento.

El Foro Social Metropolitano

Ubicación: Área Metropolitana de Barcelona, Cataluña

Fuentes: Entrevista a Sonia Fuertes, Comisionada de Acción Social del Ayuntamiento de Barcelona

Sitio web:

<https://www.barcelona.cat/barcelonainclusiva/es/forumsocialmetropolitana.html>

El Foro Social Metropolitano es una iniciativa colaborativa entre gobiernos locales, entidades sociales y universidades promovida por el Acuerdo Ciudadano para una Barcelona Inclusiva del ayuntamiento de Barcelona. Es un espacio horizontal abierto emplazado en el marco territorial de la región metropolitana de Barcelona, conocida como “la ciudad de los 5 millones de habitantes”. El Foro trata de identificar y abordar los retos sociales compartidos en un plano metropolitano, impulsando acciones sociales renovadas tanto a nivel intermunicipal como público local.

Trayectoria

Los orígenes del Foro se remontan a finales de los años 90, entroncando con iniciativas como la de la “Asociación Barcelona para la Acción Social (ABAS)”; una entidad de promoción de la cooperación pública y privada para realizar proyectos estratégicos de acción social en la ciudad.

Con la creación del Acuerdo Ciudadano para una Barcelona Inclusiva, en 2006, se concreta la dimensión relacional de la acción de gobierno local de la ciudad en materia de política pública de inclusión, en el marco del Plan Municipal para la Inclusión Social 2005-2010. La misma ABAS resultó un motor fundamental en la vertebración del Acuerdo, por lo que finalmente, en diciembre de 2009, se concluyó unir las dos iniciativas, de manera que se desarrolló la actual estructura organizativa del Acuerdo.

Paulatinamente, surge una dinámica de trabajo en red renovada entre el gobierno local de Barcelona y sus alrededores, que agrupa también entidades sociales y centros de investigación, configurando una dinámica de cooperación que trasciende los límites del ayuntamiento de Barcelona.

Objetivos

El Foro promueve la cooperación y la articulación de redes de acción entre los actores más relevantes para los proyectos de lucha contra la pobreza de la región metropolitana de Barcelona, mediante el desarrollo de análisis conjuntos, la promoción de un clima de confianza mutua y la mejora de la coproducción público-social a nivel municipal e intermunicipal.

El objetivo reciente del Foro es el diseño del modelo social de la Barcelona del 2027. Este proceso ya consiste de 41 objetivos, clasificados en 5 líneas estratégicas, que orientan la actividad de los actores sociales de la ciudad hacia un modelo de ciudad en el que se haya avanzado sustancialmente en la garantía de los derechos sociales. Se busca que en el 2027, Barcelona sea una ciudad socialmente justa, garante de derechos, donde se respeten y se valoren las diferencias y que sea referente en equidad.

Gobernanza y participación

El Foro ofrece un espacio informal de encuentro entre representantes de los gobiernos locales, de las organizaciones sociales y del tercer sector y las universidades del territorio metropolitano, en el marco de sus encuentros sucesivos y de los proyectos de diálogo que cuentan con más continuidad.

Su conformación es flexible y dispone de un grupo motor, participado por una veintena de ayuntamientos activos y entidades y redes destacadas.

La participación es voluntaria, sin obligación. No poseen reglamentos ni estatutos establecidos. Consiste en encuentros mensuales de trabajo para la puesta en común, toma de decisiones, de aprendizaje y escucha grupal.

Aunque sí documentos que establecen las metas.

Programas y actividades principales

El Foro funciona como un espacio de trabajo colaborativo, donde se dan tanto encuentros periódicos como procesos de continuidad; estos últimos articulados alrededor de redes temáticas y de acción.

Las **redes temáticas** están integradas por entidades, organizaciones e instituciones de la región metropolitana que comparten finalidades y metodologías concretas, con tal de cooperar hacia objetivos estratégicos y operativos comunes. Las redes nacen con la voluntad de trabajar conjuntamente sobre un mismo eje y/o materia y conseguir mejoras en los respectivos campos de acción. Cada red es independiente y tiene, de acuerdo con sus objetivos, su propia dinámica y su plan de trabajo.

Se han creado 14 redes temáticas, sobre inclusión laboral, migración, personas sin hogar, vivienda, infancia y adolescencia, usos del tiempo, familias cuidadoras, ciudadanía activa, alimentación, accesibilidad y vida independiente, prevención y convivencia, e inclusión residencial.

En la actualidad, algunos de estos grupos muestran mayor actividad por la urgencia de la temática:

- **Vivienda**, en el marco de la Red Metropolitana de Inclusión Residencial, vinculado parcialmente a sinhogarismo
- **Colaboración pública-social**
- **Infancias**

La organización de las interacciones en redes temáticas, con trayectorias de diferente tiempo y significación, ha permitido a cada espacio desarrollar una agenda y dinámica de trabajo propia. Se detallan las más destacadas, muchas de las cuales surgieron de manera previa al Foro:

- **Red para la Inclusión Laboral de Barcelona (XIB)** para la mejora de la inserción sociolaboral a través del trabajo colaborativo y la gestión compartida entre el Instituto Municipal de Personas con Discapacidad y doce entidades sociales.

- **Red para el derecho a una Alimentación Adecuada** para el refuerzo de los servicios de apoyo al mantenimiento de las necesidades más elementales o básicas de manera autónoma. La Red la conforman las entidades del Grupo de Impulso y Seguimiento (GIS) del Proyecto Tractor Barcelona Garantía Social, que trabajan para garantizar el Derecho a la alimentación. En ese marco se consensuó el Modelo colaborativo de garantía del derecho a una alimentación adecuada.
- **Red de viviendas de inclusión social** para la mejora de los proyectos de inclusión residencial y de colaboración con las entidades que gestionan viviendas para atender a personas en situación o riesgo de exclusión residencial. La red sirve de espacio de reflexión y coordinación, fomentando su complementariedad y la acción conjunta y proporcionando una visión global de los recursos residenciales³⁴.
- **Red de Centros Abiertos de atención a la infancia y adolescencia** para la mejora en la atención socioeducativa de niños y adolescentes y sus familias, sobre todo de las más vulnerables. Este trabajo se concreta a partir de la definición de un modelo de Centro Abierto propio de la ciudad de Barcelona. Su funcionamiento se articula alrededor de aspectos clave del modelo: profundizar conceptos, sistematizar el conocimiento práctico y compartir experiencias, entre otros.
- **Red de Derechos de la Infancia** parte de las experiencias previas a la organización del Día Universal de la Infancia de forma coordinada entre las entidades de la infancia de los años 2009 y 2010. La red fortalece las capacidades de la ciudad en la defensa y promoción de los derechos de la infancia, con especial énfasis en el derecho a la participación mediante acciones de sensibilización, procesos de incidencia e intercambio.
- **Red para el apoyo a las familias cuidadoras** creada para facilitar a las familias que cuidan a personas afectadas por necesidades de dependencia la información y el asesoramiento desde la escucha atenta, difundir sus derechos, hacer que las políticas de salud y sociales las tengan presentes, conectarlas con los profesionales y sensibilizar a la sociedad sobre la tarea que realizan.
- **Red de prevención y convivencia**, constituida en el año 2019, se centra en la prevención de los riesgos asociados al uso de las nuevas tecnologías entre los adoles-

34. <https://www.barcelona.cat/barcelonainclusiva/es/xarxa4.html>

centes y los jóvenes. La red es fruto del trabajo del Grupo Promotor de la Red de Prevención y nace con la voluntad de establecer diagnósticos preventivos en los problemas de seguridad en relación a las TIC y los jóvenes en la ciudad de Barcelona.

La Convención es el espacio de encuentro entre todas las redes.

En 2024 se celebró la tercera jornada desde su constitución, este año bajo la forma de convención. Con el título '**Colaboración por la acción social. Oportunidades, compromiso y soluciones metropolitanas**', unos 150 representantes de ayuntamientos y entidades del tercer sector social.

Resultados y logros

En el marco de la **Red de Acción Barcelona Ciudadanía Activa y Comprometida**, se ha impulsado el Programa "Activos del Acuerdo", un distintivo para visualizar y reconocer el esfuerzo de aquellas entidades, organizaciones o proyectos, que están trabajando más activamente para promover el compromiso social ciudadano. El distintivo, que es propiedad del Acuerdo, proporcionará visibilidad y difusión de las buenas prácticas impulsadas por las entidades, organizaciones y proyectos miembros.

El documento "Estrategias de inclusión y reducción desigualdades 2017-2027" articula con objetivos compartidos, las actuaciones de inclusión social del Ayuntamiento de Barcelona y de los actores de la ciudad con un horizonte temporal de diez años y promueve la coproducción a través del trabajo en red y el impulso de proyectos estructurantes Estrategia de Inclusión y de reducción de las desigualdades sociales de Barcelona³⁵.

Problemas y desafíos

La colaboración público-social todavía enfrenta obstáculos debidos a la desconfianza entre ayuntamientos y entidades, y a la permanencia de una mirada acotada sobre el sentido innovador y transformador de la construcción compartida de políticas públicas.

No siempre se comprende el aporte que puede hacer una entidad para ofrecer flexibilidad e incrementar la sinergia en las políticas. Y también aparecen problemas entre ayuntamientos de distinto color político, aunque dentro del Foro no se hacen diferencias por esas razones.

35. <https://www.barcelona.cat/barcelonainclusiva/es/estrategiainclusio.html>

Foro de la Innovación Social

Ubicación: Malmö, Suecia

Fuentes: Entrevista a Gloria Karin-López, responsable de proyectos y relaciones con los miembros del Foro de la Innovación Social de Suecia.

Sitio web: <https://socialinnovation.se/eng-social-innovation/>

El Foro de la Innovación Social sirve de punto de encuentro entre las universidades públicas de Suecia interesadas en el impacto social del conocimiento y la promoción de las prácticas de innovación social en la cultura organizativa de las instituciones, las organizaciones y la ciudadanía en general para dar mejores respuestas a las problemáticas sociales. En este sentido, el Foro favorece particularmente el emprendimiento social.

Trayectoria

El Foro surge en el contexto de la evolución del espacio de la educación superior, que desde finales de los años noventa y principios de los 2000 se orienta a la consecución de un mayor impacto social. El desarrollo del concepto de la innovación social se plantea, en este contexto, como revulsivo y catalizador del rol del conocimiento para mejorar los procesos de gobernanza, de desarrollo de políticas y de emprendimiento social.

En este mismo contexto temporal, Suecia atraviesa un período de inestabilidad económica, vinculado a la crisis del sector industrial. Ciudades como Malmö, orientadas al comercio y al sector manufacturero, atraviesan en este contexto dificultades económicas y sociales, que urgen a la reorientación del tejido productivo local y el desarrollo de nuevos modelos de cohesión social, logrados mediante procesos de innovación y colaboración. Es entonces cuando Malmö se consolida como polo universitario y ciudad del conocimiento, acogiendo una nueva generación de iniciativas vinculadas a la "sociedad del conocimiento", entre las cuales se encuentra el Foro, que inicialmente acoge la Universidad de Malmö.

La creación del Foro remonta al año 2010, con el encargo inicial de una fundación privada, interesada en el rol de la innovación y la emprendeduría social para mejorar las respuestas comunitarias en pro de la cohesión social. Desde 2011, la Univer-

sidad de Malmö empieza a acoger programas formativos sobre innovación social e impacto social. La iniciativa afianza su presencia territorial con la firma de un convenio de colaboración con el gobierno regional de Skane en 2012 y el propio gobierno nacional. A partir del 2015, la iniciativa de Malmö salta a nivel nacional, acogiendo el primer foro sobre innovación social vinculado al modelo nórdico de innovación social, donde participan más de 600 personas. En 2019, el resto de universidades integrantes se suman al proyecto, iniciando una nueva dinámica colaborativa que nos lleva a la realidad actual del Foro.

Objetivos

El Foro pretende servir de centro de conocimiento de referencia en Suecia y Europa sobre cuestiones de innovación social e impacto social de la universidad, y ofrecer en paralelo un punto de encuentro y plataforma de colaboración con actores fuera de la universidad y la ciudadanía en general.

Trata de posicionar Suecia como un referente global en innovación social y colaboración multisectorial, impulsando proyectos de responsabilidad social universitaria que contribuyen con la localización de la Agenda 2030.

Gobernanza y participación

El Foro está integrado por seis universidades suecas: la Universidad de Boras, la Universidad de Jonkoping, la Universidad Tecnológica de Lulea, la Universidad de Malmö, la Universidad de Umea y la Universidad de Öresbro.

La Universidad de Malmö impulsó el proyecto desde su comienzo y actualmente coordina su plan de trabajo y secretaría técnica.

El Foro combina distintas fuentes de financiamiento: los recursos propios de las universidades, subvenciones nacionales al espacio de educación superior y convocatorias europeas, siendo una de las más destacadas la vinculada a la mejora de la gobernanza del Fondo Social Europeo (EASI - BuiCaSuS³⁶).

36. <https://buicasus.eu/>

Programas y actividades principales

El Foro estructura su trabajo en varios servicios, que buscan generar impacto dentro de la propia universidad pero también y especialmente en la sociedad, la gobernanza y la ciudadanía en general:

- **Producción e intercambio de conocimiento:** el Foro es un actor especializado en cuestiones de innovación social y emprendimiento social, por lo que publica anualmente informes académicos y prácticos que orientan las acciones de decisores públicos, emprendedores sociales y la discusión académica en general sobre estas cuestiones. En relación a este punto, el Foro también sirve de altavoz para visibilizar historias y ejemplos prácticos, mediante materiales comunicativos con mayor capacidad de difusión.
- **Capacitación y aprendizaje:** el Foro ofrece programas de capacitación a diferentes colectivos y perfiles institucionales (desde administraciones públicas hasta entidades de la economía social) sobre cómo incorporar la innovación social en su trabajo o desarrollar nuevos proyectos que den respuesta a las necesidades. Uno de sus productos más cotizados es el método de creación de coaliciones, que permite poner en relación actores para dar respuestas compartidas a una necesidad del territorio³⁷ y se compagina con otras herramientas de mapeo de los actores³⁸
- **Trabajo en red y procesos de innovación:** vinculado al punto anterior, se generan espacios de colaboración entre actores desde donde se llegan a dar propuestas de seguimiento más específicas a iniciativas de impacto social más concretas. Las reuniones del Foro se establecen alrededor de discusiones sectoriales específicas - por ejemplo, la garantía de los derechos de la infancia - y permiten reunir en una misma mesa representantes de diferentes sectores.
- **Gestión de datos y modelización:** estrechamente relacionado con la gestión y medición del impacto social, el Foro analiza y propone nuevos modelos y métodos que permitan comprender el impacto de la innovación social de un modo sostenido en el tiempo.

37. <https://socialinnovation.se/koalitionsmetoden/>

38. <https://socialinnovation.se/si/orienteringskarta-for-samhallsforandring/>

La participación en el proyecto europeo BuiCaSuS del Fondo Social Europeo permitió captar para el Foro la coordinación del primer **Centro de Competencias para la Innovación Social**: un espacio de apoyo a cualquier ciudadano o organización de Suecia interesado en la emprendeduría social como respuesta práctica a las necesidades sociales o territoriales. El Centro permite al foro reforzar su rol de capacitador práctico, alineado en este caso con uno de los ámbitos de innovación público-social más destacados a nivel europeo (Fondo Social Europeo y Plan de Acción europeo por la Economía Social).

Resultados y logros

Desde su surgimiento localizado en la ciudad de Malmö, el Foro logró convertirse en un espacio de colaboración referente entre seis de las universidades más destacadas del país. Al mismo tiempo, el Foro dispone de un excelente entorno de alianzas locales en Suecia, con estrechas relaciones con los gobiernos locales y regionales y las entidades de economía social, tanto a nivel directo como de sus redes representativas.

En el marco europeo, el Foro mejoró su reconocimiento paulatinamente. El proyecto BuiCaSuS es un buen ejemplo de esta consolidación progresiva de la institución, lo que le llevó a facilitar el primer centro de capacitación de la emprendeduría social de Suecia en colaboración con la Comisión Europea.

Problemas y desafíos

Por un lado, la dificultad de provocar impactos sostenidos en algunos sectores donde se pretende generar impacto, siendo el sector público y las entidades de economía social dos ejemplos paradigmáticos. Cabe seguir haciendo hincapié o mapeando mejor las necesidades concretas de estos sectores y cómo incorporar las formas de innovación social orgánicamente.

Por el otro, la inestabilidad del financiamiento dificulta la sostenibilidad de algunos proyectos en el largo plazo.

iv. Analizando las experiencias en común y definiendo horizontes de cooperación

La descripción detallada de cada una de las experiencias de colaboración pone en evidencia que en los ocho países considerados existen alianzas formadas por organizaciones de la sociedad civil, gobiernos e instituciones académicas, que trabajan en torno a la cuestión del desarrollo social en sus diferentes dimensiones. Es decir, la cooperación entre diferentes ámbitos institucionales constituye una estrategia presente en diferentes realidades nacionales, más allá de las muy diversas condiciones sociales, políticas o geopolíticas de cada país. Reconocer la difusión internacional de las alianzas colaborativas permite hacer algunas observaciones sobre los aspectos similares y las diferencias entre los casos, para luego plantear algunas hipótesis e interrogantes que pueden orientar los intercambios a futuro. Asimismo, el documento concluye con una enumeración de posibles líneas de colaboración entre las alianzas, que contribuyan a fortalecer los resultados positivos y a superar los desafíos que se presentan.

Aspectos comunes, rasgos específicos e hipótesis para la reflexión

En los párrafos siguientes se recorren las coincidencias y divergencias entre los casos estudiados, atendiendo en particular a los actores que componen las alianzas y la estructura de colaboración, su gobernanza interna y escala territorial, la agenda de cuestiones y el rol del conocimiento y la innovación.

1. Alianzas amplias y diversas

Los casos presentados constituyen redes de amplia cobertura, formadas por una cantidad significativa de entidades diversas. En general, componen estas redes organizaciones de la sociedad de diverso tipo, desde organizaciones de base a entidades más consolidadas y de mayor proyección, junto con organismos estatales de diferente nivel de gobierno e instituciones universitarias o de investigación académica. La construcción multiactoral constituye un activo importante de estas alianzas, porque le aporta mayor capacidad de incidencia y sostenibilidad, además de facilitar una comprensión más profunda de las problemáticas sobre las que trabajan.

Mirando estas experiencias desde el enfoque del ecosistema de cuádruple hélice, se evidencia que el mundo asociativo, los gobiernos y las instituciones académicas están jugando papeles muy activos en los espacios de colaboración. También es necesario señalar el rol de los organismos internacionales, y especialmente la Unión Europea, como respaldos muy significativos, tanto por la legitimidad que ofrecen a la agenda de trabajo, como por el financiamiento de las actividades.

El estudio no consideró en la muestra experiencias colaborativas que incorporen representantes del sector privado lucrativo. Esto no implica en ningún caso que no se den experiencias colaborativas que también incorporen esta participación o que esta no tenga potencialidades a tomar en cuenta. Nuevas fases de este informe podrían retomar este vacío.

2. Modalidades de colaboración público social

La conformación multiactoral plantea algunos desafíos respecto a las modalidades concretas de colaboración, entre entidades de distinta naturaleza y que funcionan con lógicas no siempre compatibles. Esta circunstancia da lugar a diferentes formatos de articulación: en algunos casos los organismos estatales forman parte plenamente de las alianzas, en otras se articulan unas y otros en el marco de instancias de deliberación y participación ciudadana, y en otras las administraciones públicas funcionan como un respaldo externo, económico y de legitimidad institucional.

La participación de organismos estatales puede constituir una fuente de inestabilidad en el desarrollo de las alianzas, puesto que los cambios de orientación política pueden incidir, positiva o negativamente, en el compromiso de los mismos con el financiamiento y las actividades previstas.

En el universo de casos analizado, aparece una diferencia interesante entre las experiencias europeas y las latinoamericanas. En las alianzas europeas las instituciones estatales, en especial las locales, son parte de las redes, y muchas veces impulsores o principales financiadores de las mismas. En los casos de América Latina – a excepción de Brasil, donde se trata de un organismo del gobierno federal– las redes no incluyen a actores estatales dentro de su universo de miembros, si bien en buena medida se apoyan económicamente en los recursos gubernamentales y despliegan, además una interacción intensa y sostenida en espacios de deliberación.

El rol y los pesos específicos de los actores plantea nuevos interrogantes, que podrían analizar los efectos de los acompañamientos dados en clave de innovación transformadora, lo que implica el apoyo específico al desarrollo de nichos, su escalado y la transformación de los sistemas. Igualmente, la diferencia sustancial entre las experiencias europeas y latinoamericanas plantea otros interrogantes en clave de procesos de integración regional y desarrollo de culturas políticas diferenciadas.

3. Gobernanza institucionalizada pero flexible

La constitución multiactoral genera, como se ha mencionado, desafíos de importancia respecto del gobierno y gestión de las alianzas. Para hacer frente a esta complejidad, todas las redes estudiadas han formalizado de alguna manera su constitución, cuentan con instrumentos o normas que organizan la membresía y pueden así informar claramente cuál es su conformación. De este modo, han creado estructuras de gobernanza interna que brindan espacio de decisión al conjunto de las entidades miembros, a través de instancias participativas amplias de deliberación y planificación.

Para la gestión de las actividades, se apela a mecanismos más ágiles: en general han conformado un grupo de coordinación más reducido, y la participación del conjunto de las entidades miembros tiende a organizarse en comisiones o subgrupos articulados en torno a ejes temáticos. Esta modalidad ofrece cierta autonomía a cada comisión específica, y así favorece el desarrollo amplio y flexible de iniciativas diversas.

Los interrogantes surgen al analizar las diferencias entre los casos respecto, por ejemplo, el grado de institucionalización, que permite en gran medida emprender agendas de trabajo más ambiciosas. Una mayor institucionalización también comporta sus riesgos, como el debilitamiento de la capacidad de los miembros de definir el sentido del trabajo realizado, delegando necesariamente el ritmo de trabajo a cuerpos estables, lo que puede acabar debilitando su sentimiento de pertenencia.

4. Escalas territoriales diferentes

Todos los casos relevados articulan entidades localizadas en marcos geográficos definidos. Algunos de estos casos tienen una cobertura puramente nacional, mientras que otros surgieron en territorios localizados como, por ejemplo, un entorno metropolitano. Los casos nacionales, si bien tienen un alcance territorial integral, pueden tener dificultades para ejercer un impacto efectivo, no desigual, en todos los territorios, por aspectos de infrarrepresentación previos que siempre merece la pena tomar en cuenta.

Se detecta también una diferencia interesante entre la cobertura geográfica de las alianzas europeas y las latinoamericanas: mientras que las primeras trabajan fundamentalmente a escala local o regional, las segundas tienen como referencia el espacio nacional en su conjunto o, incluso, aspiran a dinamizar intercambios que superan sus fronteras nacionales, lo que se explica parcialmente por la integración europea.

También se puede hipotetizar que esta diferencia se relaciona con las particularidades histórico espaciales de cada región, puesto que en Europa las ciudades, y por lo tanto, la escala local de gobierno ha tenido tradicionalmente una importancia destacada, dando lugar a así a sistemas de gobierno más descentralizado, en América Latina han sido los gobiernos nacionales quienes han liderado histórica y actualmente, de forma más centralizada, la gestión de lo público. Las alianzas público sociales reflejan esta pauta geográfica e institucional, quizás influenciadas por los actores gubernamentales involucrados o por la escala de referencia de las problemáticas sociales consideradas.

5. Agenda enfocada en cuestiones sociales

El abanico de cuestiones que abordan las alianzas se refiere, en general, a problemáticas sociales vinculadas con la desigualdad social, como la pobreza y la inclusión social, así como la agenda general de los cuidados.

Dentro de ese marco de orientaciones compartido, algunas de las redes definen su campo de intervención en función de problemas sociales más específicos, como la pobreza, la situación de la infancia, el tema de la vivienda, las migraciones y los derechos humanos; mientras que otras se estructuran en base a las estrategias para

superar estos déficits, como la economía solidaria, la innovación social o las políticas de cuidados. Estas alianzas son pues un excelente termómetro de la realidad social en cada territorio, a través de los cuáles pueden desarrollarse análisis comparativos sobre cómo la policrisis global afecta los territorios en particular.

Si bien la agenda de acción de estas alianzas corresponde a una tradición de trabajo estructurada, históricamente arraigada a las necesidades del territorio y, sobre todo, al recorrido previo de los actores que se han venido desarrollando a estas realidades, las alianzas también están incorporando cuestiones emergentes que, sin formar parte de esta agenda, la afectan directamente. El ejemplo de la digitalización es paradigmático en clave sectorial; la incorporación de la innovación social en las políticas públicas o las iniciativas de las entidades sociales lo sería a nivel metodológico.

La importancia que asume la agenda social, particularmente en las alianzas latinoamericanas, lleva a desdibujar otras cuestiones de fuerte significación actual, como la transición ecológica o el retroceso democrático, que no aparecen como problemas destacados. Sin embargo, podría suponerse que en el marco del veloz incremento de la complejidad de las problemáticas, cada vez resultará más evidente la profunda interrelación entre la desigualdad social y las policrisis mencionadas

6. Propósitos articuladores específicos

Dentro del paraguas del enfoque compartido sobre las agendas, cabe marcar una divergencia interesante en torno a la motivación que lleva a la creación de la alianza. Las redes latinoamericanas, que buscan agrupar al universo de organizaciones de la sociedad civil del país, la motivación es de orden más institucional, ya que la creación de la alianza tiene como principal objetivo el fortalecimiento del espacio de la sociedad civil y de las organizaciones que lo componen. En los casos europeos, el eje articulador es más bien temático y más preciso, puesto que consiste en definiciones políticas y estratégicas frente a los problemas sociales, como la inclusión social, los derechos humanos o la innovación social. En este sentido, estas experiencias tienden a convocar a un espectro más específico de entidades.

Es posible que esta diferencia se comprenda mejor en el marco del proceso histórico de desarrollo de la sociedad civil organizada en cada país, puesto que en el contexto latinoamericano, el reconocimiento institucional de este espacio está menos consolidado que en el ámbito europeo, y es más necesario el fortalecimiento del sector.

7. El conocimiento es un factor clave

En todas las alianzas se jerarquiza la importancia del conocimiento en el desarrollo de las propuestas. La formación, la investigación y la comunicación de datos constituyen ejes de trabajo fundamentales para todas las redes consideradas. Muchas de ellas han creado escuelas o programas de formación para organizaciones sociales o para otros colectivos, que constituyen instrumentos de intervención sostenidos y consolidados. La mayoría de las alianzas desarrollan investigaciones sobre los problemas sociales de referencia, o sobre las estrategias apropiadas para atender estos fenómenos. Y también en todos los casos se jerarquiza la comunicación de los resultados de las investigaciones, como forma de incidir en los debates públicos sobre los temas de su agenda.

El conocimiento constituye, en este sentido, uno de los activos principales de las alianzas, que se pone claramente en juego como uno de los fundamentos de la participación en instancias de deliberación y decisión con los gobiernos; como instrumento de fortalecimiento de las entidades miembro a través de la capacitación; y como base de sustentación para la incidencia en los debates públicos sobre la agenda social.

La importancia asignada al conocimiento pone en el centro la cuestión de la cooperación con las instituciones académicas, así como un debate sumamente relevante respecto de la relación entre el saber académico y el conocimiento que producen las personas y organizaciones involucradas en los proyectos. Para todas las alianzas estas cuestiones asumen una relevancia especial, y las abordan a través de estrategias diferentes. En cuanto a la relación con la academia, en algunas experiencias las instituciones académicas desempeñan un papel central, mientras que en otras constituyen un interlocutor privilegiado con el que interactúan. Por otro lado, algunas redes hacen hincapié en el tema de la validación de los saberes no académicos en los procesos de construcción de conocimiento, lo que puede aparecer como un desafío en la relación entre las organizaciones sociales y las instituciones académicas.

La jerarquía que asume el conocimiento en el trabajo de las alianzas constituye una estrategia relativamente nueva en el ámbito de las intervenciones sociales, que convoca a realizar estudios en profundidad respecto del papel que puede desempeñar en la acción de estas redes, en los distintos planos antes enunciados: como respaldo institucional para el diálogo con los gobiernos, como instrumento para la mejora de las entidades y como herramienta de intervención fundamentada en la discusión pública. Además, la cuestión de la validez de los saberes no académicos, y de su integración con el conocimiento científico, aparece como un tema emergente que requiere análisis en profundidad.

8. Sostenibilidad vs riesgos

La estructura de gobernanza participativa y eficaz, y el desarrollo de esquemas de colaboración público social apropiados, han favorecido la consolidación institucional de las alianzas estudiadas. La sostenibilidad de estas iniciativas de colaboración radica en las modalidades de organización interna tratadas anteriormente así como en relación a las articulaciones externas. A la vez, la trayectoria de creciente formalización y desarrollo institucional contribuye a consolidar la perspectiva de crecimiento a futuro.

Frente a este horizonte prometedor, se dibujan algunos obstáculos que pueden limitar el desarrollo, como la cuestión clave de los recursos que financian este trabajo. Resulta evidente que el crecimiento futuro de las alianzas requiere de un apoyo económico sistemático y sostenible. Todas las alianzas han señalado las crecientes incertidumbres que enfrentan en este plano, principalmente debido a los cambios de orientación política en los gobiernos que constituyen el soporte principal. Ante este panorama, algunas alianzas están activamente privilegiando la relación con los organismos de integración regional como la Unión Europea.

La tensión entre la proyección que ofrecen hoy estos espacios y la volatilidad del financiamiento público, agravado por la crisis financiera global y el avance de gobiernos de orientación neoliberal, configura un marco de incertidumbre respecto del desarrollo de las alianzas y de su agenda, para los próximos años. Cabría imaginar que, además de jerarquizar el vínculo con instituciones supranacionales, este escenario podría convocar a una colaboración más activa del sector empresarial.

Oportunidades para la colaboración

La identificación de puntos de convergencia entre las distintas experiencias, así como las diferencias que enriquecen la heterogeneidad de este universo diverso, permiten perfilar escenarios posibles de cooperación futura.

1. Impulsar el trabajo en red entre las experiencias

Partiendo de los elementos de análisis planteados, las experiencias de cooperación multisectorial citadas pueden reforzar sus iniciativas de colaboración, la colaboración a escala internacional puede traer beneficios para todas las experiencias. En los próximos puntos se formulan algunas propuestas más precisas.

2. Popularizar las modalidades de colaboración público social

La comunicación pública sobre estas experiencias, promocionando su rol y potencial como modalidad de innovación emergente en el ámbito social, cumple un fin en sí mismo. Puede oficiar como estímulo para la creación o ampliación de alianzas de colaboración público-social en torno a la agenda social, en especial en aquellos países donde estas estructuras multiactorales son menos estables, legitimando la acción de la sociedad civil y la necesidad de coproducción donde esta no está suficientemente reconocida.

3. Impulso a la innovación social y el enfoque de derechos

Promover el conocimiento sobre la potencialidad de la innovación social como estrategia para intervenir en la agenda social, e instalar la relevancia de vincular esta estrategia con un enfoque basado en los derechos humanos, constituye un aporte significativo en el actual contexto de erosión democrática y fragmentación social.

4. Intercambio de experiencias y aprendizajes entre las alianzas

Generar espacios de intercambio y aprendizaje mutuo puede tener dos funciones. La primera, intercambiar experiencias sobre el rol de las prácticas que ocupan al final sus miembros, en ámbitos sectoriales o metodológicos específicos, lo que puede

resultar beneficioso en clave de transferencia de prácticas. La segunda, atajar los principales desafíos que enfrentan en común, como son la gobernanza de espacios de colaboración de gran heterogeneidad institucional, las estrategias de articulación con los gobiernos, la academia y el mundo de la economía, y sobre la enorme potencialidad del conocimiento como herramienta de incidencia pública.

5. Compartir conocimiento sobre la problemática social

La producción de datos y diagnósticos, así como el desarrollo de marcos estratégicos y de herramientas de intervención social resulta un activo de especial relevancia para cada una de las alianzas. Poner en común estas contribuciones, a través de iniciativas de investigación, intercambio y capacitación compartidas, aportará al incremento de su potencialidad.

6. Cooperar para diversificar los canales de financiamiento

La dependencia de los recursos de origen gubernamental constituye hoy una fuente de vulnerabilidad para el trabajo de las alianzas, especialmente en el contexto de inestabilidad global. Sumar esfuerzos para establecer vínculos más sólidos con organismos internacionales o con otros actores comprometidos con la agenda social, en el marco de proyectos amplios de cooperación regional, aparece actualmente como una tarea estratégica.

CON EL APOYO DE



**Generalitat
de Catalunya**



**Ajuntament
de Barcelona**

ISBN 978-987-8263-08-3



9 789878 263083